

313

X70

Приложение нъ № 7-му
Вѣстника Симбирскаго Земства
за 1896 годъ.

Оцѣнно-Статистическое отдѣленіе Сим-
бирской губернской земской управы.

ХОЗЯЙСТВЕННО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

ПО СИМБИРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ТЕКУЩАЯ СТАТИСТИКА.

1896

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Сельско-хозяйственный обзоръ губерній по дан-
нымъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за
весенній періодъ.

СИМБИРСКЪ.
Типо-литографія А. Т. Токарева.
1896.

XI
204.
се 338 т.

Приложение нъ № 7-му

Вѣстника Симбирскаго Земства

за 1896 годъ.

Оцѣночно-Статистическое отдѣленіе Сим-
бирской губернской земской управы.

ХОЗЯЙСТВЕННО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

ПО СИМБИРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ТЕКУЩАЯ СТАТИСТИКА.

1896

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Сельско-хозяйственный обзоръ губерніи по дан-
нымъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за
весенній періодъ.

СИМБИРСКЪ.

Типо-литографія А. Т. Токарева.

1896.

24460

438

ПРОСВѢЩЕНО

1954

Оглавленіе.

Стр.

Предисловіе.	I — VIII.
Глава I. Погода.	1 — 12.
Глава II. Озимые посѣвы	13 — 26.
Глава III. Яровые посѣвы	27 — 51.
Глава IV. Сѣнокосы	52 — 55.
Глава V. Огороды и сады	56 — 62.
Глава VI. Домашній скотъ	63 — 75.
Глава VII. Наемъ земли подъ яровые посѣвы	76 — 89.
Глава VIII. Цѣны на рабочія руки.	90 — 96.
Глава IX. Цѣны на продукты полеводства	97 — 104.

Приложенія.

- I. Наблюденія и замѣчанія г.г. корреспондентовъ.
- II. Ходъ метеорологическихъ элементовъ съ сентября 1895 г. по іюнь 1896 г. включительно (по новому стилю).
- III. Время посѣва и всходовъ яровыхъ хлѣбовъ въ 1896 году (по уѣздамъ и категоріямъ владѣльцевъ).
- IV. Цѣны (въ копѣйкахъ) на кормовые продукты зимой 1895/6 г. и весной 1896 года.
- V. Цѣны на рабочія руки весной 1896 года.
- VI. Среднія цѣны на зерновые продукты полеводства въ періодъ осень 1895 г. — весна 1896 года.
- VII. Списокъ корреспондентовъ.
- VIII. Статистика корреспондентовъ.
- IX. Вопросный бланкъ.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

По постановленію губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1895 года, при Симбирской губернской земской управѣ съ января 1896 года учреждено особое **оцѣночно-статистическое отдѣленіе**, на которое возложено собираніе и разработка матеріаловъ, необходимыхъ для переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ Симбирской губерніи, согласно закона 8 іюня 1893 года объ оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія.

По постановленію Симбирской губернской оцѣночной комиссіи 5 апрѣля 1896 года, указанныя выше работы оцѣночно-статистическаго отдѣленія распадаются, соотвѣтственно самому характеру требуемыхъ закономъ 8 іюня 1893 года оцѣночныхъ данныхъ, на два отдѣла. Съ одной стороны, необходимо собрать и систематически разработать данныя, выражающія собою современное состояніе какъ главнѣйшихъ объектовъ земскаго обложенія (земель, городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ и заводовъ и проч.), такъ и тѣхъ **постоянныхъ** (т. е. мало измѣняющихся во времени) условій, та или иная совокупность которыхъ опредѣляетъ собою доходность облагаемыхъ имуществъ (каковы: рельефъ мѣстности, характеръ почвы, густота населенія, способы эксплуатаціи, разстояніе отъ пунктовъ сбыта и проч.). Все это составляетъ собою задачу такъ называемой **основной** статистики, свѣдѣнія которой получаютъ путемъ мѣстныхъ изслѣдованій экспедиціоннымъ способомъ. Съ другой стороны, необходимо также собрать, за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени (за цѣлый рядъ лѣтъ), данныя, выражающія собою тѣ элементы, изъ которыхъ составляется самая доходность названныхъ выше объек-



товъ земскаго обложенія и величипы которыхъ подвержены значительнымъ періодическимъ колебаніямъ, въ связи съ тѣми, также измѣняющимися во времени, условіями, отъ вліянія коихъ и зависятъ главнымъ образомъ указанныя колебанія (каковы: урожаи хлѣбовъ и травъ, цѣны на рабочія руки, цѣны на продукты полеводства, состояніе погоды и пр.). Все это, въ свою очередь, составляетъ задачу такъ называемой *тенущей* статистики, свѣдѣнія которой получаютъ главнымъ образомъ путѣмъ одновременной, на пространствѣ всей изслѣдуемой территоріи, періодической регистраціи соотвѣтствующихъ явленій возможно большимъ числомъ добровольныхъ корреспондентовъ, отмѣчающихъ изъ періода въ періодъ, изъ года въ годъ, по одной и той же опредѣленной программѣ, состояніе указанныхъ выше измѣняющихся явленій хозяйственной жизни.

Само собою понятно, что только среднія, за продолжительный рядъ лѣтъ, выводы изъ такихъ, какъ отмѣченные выше, въ сильной степени измѣняющихся изъ года въ годъ, величинъ и могутъ служить матеріаломъ, пригоднымъ для оцѣночныхъ задачъ, преслѣдующихъ *нормальную* оцѣнку, т. е. оцѣнку, стремящуюся опредѣлить ту величину доходности данной категоріи предметовъ земскаго обложенія, какая возможна при существующихъ *среднихъ*, для опредѣленнаго района и опредѣленнаго періода времени, условіяхъ хозяйственной жизни. Такова, въ общихъ чертахъ, прямая практическая задача работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія.

Едва ли нужно говорить о томъ, что преслѣдованіе указанной задачи нисколько не лишаетъ названныя работы ни общаго интереса, ни значенія въ другихъ сферахъ земской дѣятельности. Вотъ почему отдѣленіе и будетъ отъ времени до времени, по мѣрѣ накопле-

нія матеріала и разработки его, печатать въ „Вѣстникѣ Симбирскаго Земства“, въ видѣ особыхъ приложений, свои труды подъ общимъ названіемъ: „Хозяйственно-статистическія свѣдѣнія по Симбирской губерніи“. При этомъ названные труды, соответственно указаннымъ выше различнымъ задачамъ основной и текущей статистики, естественно должны распадаться на двѣ параллельныя серіи выпусковъ, одна изъ которыхъ составитъ собою первый отдѣлъ, посвященный задачамъ основной статистики, а другая—второй отдѣлъ, посвященный задачамъ текущей статистики.

Настоящій сборникъ представляетъ собою первый выпускъ изъ серіи второго отдѣла трудовъ отдѣленія, посвященный сельско-хозяйственному обзору Симбирской губерніи по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ отдѣленія за весенній періодъ 1896 года, по программѣ, напечатанной въ приложеніи къ настоящему сборнику.

Материаломъ для составленія предлагаемаго вниманію читателя сборника послужили сообщенія 412 корреспондентовъ, именной списокъ которыхъ помещенъ въ приложеніи. Уже одно число корреспондентовъ, откликнувшихся на призывъ отдѣленія, служить достаточнымъ свидѣтельствомъ успѣха предпринятаго земствомъ полезнаго дѣла. Но этого мало. Мы считаемъ своимъ пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать здѣсь, что во всѣхъ полученныхъ нами корреспонденціяхъ мы встрѣтили самое серьезное и сочувственное отношеніе г. г. корреспондентовъ къ начатому дѣлу собиранія періодическихъ свѣдѣній о текущихъ явленіяхъ сельско-хозяйственной жизни губерніи. Многіе корреспонденты выражаютъ любезно свою готовность вести на будущее время дневники, дабы имѣть возможность давать отдѣленію болѣе точныя свѣдѣнія и дабы не пропус-

тить чего-либо интереснаго въ сферѣ наблюдательныхъ явленій. Другіе, которые почему-либо не могли на этотъ разъ прислать въ отдѣленіе бланки, заполненные отвѣтами по всѣмъ пунктамъ, извиняются въ этомъ и заявляютъ, что они вполне сочувствуютъ начатому дѣлу, понимаютъ всю пользу статистики, и обѣщаютъ на будущее время присылать болѣе полныя сообщенія. Все это такіе факты, которые не могутъ не радовать насъ и которые подають надежду, что столь удачно начатое собираніе текущихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству въ будущемъ разовьется еще болѣе и послужитъ для земства богатымъ матеріаломъ, которымъ оно можетъ воспользоваться при обсужденіи мѣропріятій, направленныхъ къ пользѣ мѣстнаго населенія и къ развитію различныхъ сторонъ мѣстной хозяйственной жизни.

Выражая поэтому г. г. корреспондентамъ свою глубокую признательность за указанное сочувственное отношеніе къ нашему дѣлу, мы обѣщаемъ имъ, съ своей стороны, внимательно прислушиваться ко всему тому, на что угодно будетъ г. г. корреспондентамъ обращать наше вниманіе, и съ искренней благодарностью принимать отъ нихъ всякія замѣчанія и указанія какъ относительно тѣхъ или иныхъ измѣненій и дополненій въ программѣ, по которой собираются свѣдѣнія, такъ равно и относительно тѣхъ промаховъ въ разработкѣ полученныхъ отъ нихъ данныхъ, которые могутъ быть нами сдѣланы. Всѣ такого рода замѣчанія и указанія г. г. корреспондентовъ послужатъ только къ большей пользѣ самого дѣла, и потому мы убѣдительно просимъ ихъ на будущее время совершенно свободно сообщать намъ всякія свои замѣчанія и указанія, помня, что они не будутъ оставлены нами безъ вниманія.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ отчасти по поводу того плана, по которому разработанъ матеріалъ въ настоящемъ сборникѣ, а отчасти и по поводу самого матеріала, который можетъ и долженъ подлежать сводкѣ въ сборникахъ, посвященныхъ задачамъ текущей хозяйственной статистики.

Какъ увидитъ ниже читатель, полученный отъ корреспондентовъ матеріалъ сгруппированъ въ настоящемъ сборникѣ исключительно только по такимъ искусственнымъ, грубымъ районамъ, какими являются административныя территоріальныя единицы, каковы волость и уѣзды. Такая группировка не выдерживаетъ строгой критики, не смотря на то, что ей обычно слѣдуютъ во всѣхъ земскихъ сборникахъ, посвященныхъ текущей хозяйственной статистикѣ. И въ самомъ дѣлѣ, для того, чтобы разработка текущего статистическаго матеріала давала возможность для сужденія о причинной связи явленій хозяйственной жизни данной губерніи или области, безусловно необходимо, чтобы статистическія данныя были приурочены къ естественнымъ районамъ, на которые можетъ быть разбита вся изслѣдуемая территорія и которые должны отличаться другъ отъ друга, рѣзко и опредѣленно выраженными, существенными условіями, вліяющими такъ или иначе на складъ хозяйственной дѣятельности. При этомъ означенные районы должны быть такъ составлены, чтобы въ нихъ выражалась опредѣленная послѣдовательная комбинація важнѣйшихъ факторовъ и условій, опредѣляющихъ собою то или иное направленіе хозяйственной дѣятельности и тотъ или иной уровень экономическаго благосостоянія населенія. Такой приемъ разработки статистическихъ данныхъ будетъ представлять собою то, что мы позволимъ себѣ назвать статистическимъ экспериментомъ, до извѣстной степени соотвѣт-

ствующимъ экспериментальному методу изслѣдованія въ области естествознанія. И дѣйствительно, мы тогда только будемъ въправѣ сказать, что знаемъ законъ такого-то хозяйственного явленія, когда намъ извѣстны порождающія его причины, а для того, чтобы открыть и опредѣлить причины, порождающія данное хозяйственное явленіе, мы должны узнать ту комбинацію условій, при наличности которой только и могло возникнуть изслѣдуемое явленіе. Но для того, чтобы опредѣлить далѣе, отъ какого именно фактора или условія зависитъ по преимуществу данное явленіе, мы должны прослѣдить его въ цѣломъ рядѣ такихъ комбинацій, каждая изъ которыхъ отличалась бы отъ другихъ степенью участія одного какого-либо условія изъ тѣхъ, совокупность которыхъ, какъ мы уже сказали выше, порождаетъ изслѣдуемое явленіе, при неизмѣнномъ участіи всѣхъ остальныхъ. И если намъ удастся такимъ путемъ открыть, что изслѣдуемое явленіе измѣняется количественно въ строгомъ соотвѣтствіи съ измѣняющимся участіемъ только одного какого-либо фактора, то очевидно, что измѣняющееся въ данномъ случаѣ условіе и есть именно то, отъ котораго по преимуществу зависитъ изслѣдуемое явленіе, и слѣдовательно, мы открыли его причину и узнали его законъ.

И такъ, мы позволяемъ себѣ думать, что, послѣ изложеннаго въ предъидущихъ строкахъ, высказанное нами выше положеніе — что разработка статистическаго матеріала можетъ быть плодотворна только тогда, когда статистическія данныя приурочены къ строго опредѣленнымъ естественнымъ районамъ — едва ли можетъ быть оспариваемо. Но такіе естественные районы, къ которымъ долженъ приурочиваться текущій статистическій матеріалъ, могутъ быть установлены лишь на основаніи всесторонняго сплошнаго изученія

всей губерніи или области. Такое изученіе Симбирской губерніи, какъ уже было сказано нами выше, въ настоящее время начато, и такимъ образомъ въ ближайшемъ будущемъ мы будемъ имѣть полную возможность осуществить тотъ планъ разработки текущихъ статистическихъ данныхъ, о которомъ мы только-что говорили и примѣнить который въ настоящемъ сборникѣ мы лишены возможности. Поэтому на планъ разработки, котораго мы по необходимости придерживались въ этомъ сборникѣ, слѣдуетъ смотрѣть лишь, какъ на временный, принятый нами не потому, чтобы мы находили его отвѣчающимъ научнымъ требованіямъ, но единственно лишь потому, что иного плана мы въ настоящее время и не могли примѣнить. Какъ только будетъ окончено основное описаніе губерніи и будутъ составлены тѣ естественные районы, о которыхъ рѣчь шла выше, такъ тотчасъ же мы измѣнимъ въ указанномъ выше смыслѣ и группировку матеріала въ сборникахъ, посвященныхъ текущей хозяйственной статистикѣ.

Что касается, наконецъ, матеріала, сводка котораго должна даваться въ только-что названныхъ сборникахъ, то мы думаемъ, что онъ отнюдь не долженъ ограничиваться лишь областью сельскаго хозяйства, какъ не важна она въ такой чисто земледѣльческой мѣстности, какъ Симбирская губернія. Напротивъ, мы думаемъ, что текущая хозяйственная статистика должна охватывать непременно всѣ стороны хозяйственной дѣятельности, насколько онѣ доступны статистическому массовому наблюденію. Слѣдовательно, по нашему мнѣнію, объектами наблюденій текущей хозяйственной статистики должны быть и такія проявленія хозяйственной дѣятельности, какъ торговля, промышленность фабричная и заводская, кустарная промышлен-

ность, отхожіе промыслы, движеніе поземельной собственности, задолженность землевладѣнія и пр. Но само собою разумѣется, что текущая хозяйственная статистика, начало которой въ Симбирской губерніи положено собираніемъ и разработкой сельско-хозяйственныхъ данныхъ за весеній періодъ текущаго года, можетъ развиваться въ указанномъ смыслѣ лишь при томъ непремѣнномъ условіи, если оцѣночно-статистическое отдѣленіе будетъ располагать достаточными силами, а это послѣднее условіе въ значительной степени зависеть не отъ отдѣленія. Во всякомъ случаѣ отдѣленіе приметъ все зависящія отъ него мѣры, чтобы начавшееся столь удачно дѣло текущей хозяйственной статистики стало на прочную почву и развилось возможно шире, охвативъ все текущія явленія хозяйственной жизни въ губерніи. На сколько удастся отдѣленію выполнить намѣченную выше задачу, это покажетъ ближайшее будущее.

Въ заключеніе мы считаемъ своимъ долгомъ выразить здѣсь благодарность г. корреспонденту Главной Физической Обсерваторіи Академіи Наукъ, Н. П. Андрееву, любезно доставляющему намъ свои ежемѣсячные бюллетени о ходѣ метеорологическихъ элементовъ на станціяхъ Симбирской губерніи, открытыхъ имъ на средства Симбирскаго губернскаго земства.

Въ разработкѣ данныхъ, послужившихъ матеріаломъ для составленія настоящаго сборника, принималъ участіе весь наличный составъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія. Въ составленіи же текста и таблицъ приложенія участвовали постоянные сотрудники отдѣленія: А. Д. Цюрупа (главы I—VI) и И. К. Гудзь (главы VII—IX). Общее руководство работами и редакція сборника принадлежали завѣдующему отдѣленіемъ П. П. Фирсову.

Глава I. П о г о д а.

Обзору весенней погоды 1896 года мы считаемъ необходимымъ предпослать нѣсколько общихъ замѣчаній о метеорологическихъ условіяхъ осени 1895 года и зимы 1895/6 г.

Метеорологическія условія осени 1895 года, насколько намъ извѣстно, были болѣе или менѣе благопріятны для посѣва и произрастанія озимыхъ хлѣбовъ. По крайней мѣрѣ это необходимо сказать относительно первой половины ея, т. е. того времени, когда производился посѣвъ ржи и появились всходы, такъ какъ въ это время часто и въ достаточномъ количествѣ перепадали дожди. За послѣдующее затѣмъ время мы имѣемъ слѣдующія данныя. Съ половины августа до половины сентября, при средней мѣсячной температурѣ около $+10^0$, *) на метеорологическихъ станціяхъ отмѣчены слѣдующія количества осадковъ: въ Симбирскомъ уѣздѣ (5 станцій)—65,5, 66,1, 46,5, 78,8 и 39,2 м.м.; въ Карсунскомъ (4 ст.)—29,6, 38,5, 66,5 и 33,3 м.м.; въ Сенгилеевскомъ (2 станцій)—34,0 и 33,5 м.м.; въ Сызранскомъ (2 ст.)—67,2 и 30,9 м.м.; въ Буинскомъ (3 ст.)—74,7, 66,6 и 85,4 м.м.; въ Курмышскомъ (1 ст.)—62,3 м.м. и въ Ардатовскомъ (1 ст.) 49,5 м.м. На сколько позволяютъ судить приведенныя данныя о положеніи дѣла по отношенію ко всей губерніи, посѣвный и послѣпосѣвный періоды осени 1895 года можно считать благопріятными: благодаря предшествующимъ дождямъ, посѣвъ былъ

*) Вездѣ въ нашемъ очеркѣ градусы показаны по термометру Цельсія.

произведенъ во влажную землю, что обезпечивало дружные и скорые всходы; послѣдующіе же дожди въ свою очередь обезпечивали быстрое развитіе и достаточное укорененіе растений.

Можно думать, что слѣдующій послѣ половины сентября мѣсяцъ (съ половины сентября до половины октября) прошелъ во всякомъ случаѣ безъ вредныхъ послѣдствій для озимей. Въ этотъ періодъ крайнія колебанія температуры были: -35° (Батарево, Буинскаго уѣзда) и $+17,8^{\circ}$ (Нагаткино, Симбирскаго уѣзда), при средней температурѣ около $+7,0^{\circ}$. Что же касается осадковъ, то ихъ было значительно меньше, чѣмъ въ предшествующій мѣсяцъ: наибольшее количество осадковъ — 21,8 м.м. наблюдалось на станціи Знаменское (Курмышскій у.), наименьшее — 5,6 м.м. — на станціи Анненково (Карсурскаго уѣзда). Остальныя станціи даютъ показанія, колеблющіеся между 8 и 15 м.м. Сравнительно небольшіе осадки за время съ половины сентября до половины октября не могли вредно отразиться на озимыхъ всходахъ, во первыхъ, потому, что растения въ это время уже достаточно укоренились и, слѣдовательно, могли черпать нужную для нихъ влагу изъ глубже лежащихъ слоевъ почвы, а во вторыхъ — въ ихъ развитіи уже миновалъ тотъ періодъ, когда растениями усиленно расходуется влага. Въ двадцатыхъ числахъ октября почти повсюду въ Симбирской губерніи выпалъ первый снѣгъ, черезъ нѣсколько дней во многихъ мѣстахъ стаявшій; затѣмъ вскорѣ снова выпалъ снѣгъ и къ 1 ноября земля уже была силою облечена въ зимній покровъ. Въ первыхъ числахъ ноября и послѣднихъ октября замерзли рѣки: Свияга, Сура, Майна, Алатырь и проч. Съ этого же времени и зиму можно считать установившеюся, хотя повсемѣстно въ губерніи наблюдались еще оттепели въ $+7^{\circ}$ и $+8^{\circ}$ до половины октября и въ $+1,5^{\circ}$ и $+1,0^{\circ}$ до половины ноября.

Наибольшаго пониженія температура достигла въ періодъ съ половины декабря до половины января. За это время отмѣчены самыя низкія температуры на станціи Нататкино -45° и на станціи В.-Березники, гдѣ ртуть замерзла. Средняя

температура въ этотъ періодъ держалась около -20° ; въ послѣдующій мѣсяцъ (вторая половина января и первая февраля) — около -15° . Средняя за время со второй половины февраля до первой половины марта на разныхъ станціяхъ поднялась до -7° , 6° , 5° и даже -4° , колебанія же въ этотъ мѣсяцъ $= +10^{\circ}$ и $-21,5^{\circ}$. Что же касается снѣжнаго покрова, то нижеслѣдующая таблица даетъ представленіе о толщинѣ его въ зиму 189⁵/₆ г.

Въ уѣздахъ:	На станціяхъ:	Слой снѣжнаго покрова въ сантиметрахъ къ 20 числу:					
		Ноябр.	Декабр.	Январ.	Феврал.	Март.	Апрѣл.
Симбирскомъ,	Симбирскъ . . .	8	—	37	37	17	0
	Нагаткино . . .	16	—	22	28	—	0
	Солдатская Ташла . . .	—	—	20	—	23	0
	Ундоры . . .	4	—	12	16	12	0
	Тагай . . .	—	—	—	—	—	0
Карсунскомъ,	Б.-Березники . . .	—	20	42	45	30	0
	Карсунъ . . .	11	26	30	—	34	0
	Б.-Кондарать . . .	12	8	—	38	37	0
	Анненково . . .	2	9	21	41	39	0
Сенгилеевскомъ,	Тереньга . . .	3	26	34	25	15	24
	Поцовка . . .	—	—	—	—	—	0
Сызранскомъ,	Сосновнй Солонецъ . . .	5	25	30	63	60	0
	Кочкарлеи . . .	2	26	30	26	15	0

Буинскомъ,	Буинскъ	—	—	—	—	—	0
	Батырево.	1—2	10—18	19	14	15	0
	Кіать	—	—	—	—	17	0
Курмышскомъ,	Курмышъ.	—	32	42	41	37	0
	Знаменка.	—	—	—	—	—	0
Ардатовскомъ,	Ардатовъ.	—	—	—	—	82	0
Алатырскомъ.	Алатырь	—	—	—	46	63	0

Чтобы въ нѣсколькихъ словахъ охарактеризовать зиму 1895/6 г., мы должны будемъ сказать, что она была довольно сурова, обильна снѣгомъ, весьма продолжительна и отличалась отсутствіемъ особенно сильныхъ вѣтровъ.

Послѣ приведенныхъ замѣчаній перейдемъ къ обзору погоды за весенній періодъ 1896 года. Разсматривая таблицу толщины снѣжнаго покрова, можно замѣтить, что наибольшей величины она достигала во второй половинѣ февраля; во второй же половинѣ марта слой снѣга значительно уменьшился, а во второй половинѣ апрѣля снѣга, за исключеніемъ ст. Тереньги, нигдѣ уже не было. Въ виду этого можно предположить, что таяніе снѣга началось съ половины марта. Это подтверждается и ходомъ температуры, колебанія которой аналогичны колебаніямъ толщины снѣжнаго покрова. На основаніи этого соображенія, а также опираясь на данныя таблицъ г. Андреева, мы должны будемъ отнести открытіе весны къ половинѣ апрѣля, что подтверждается и показаніями гг. корреспондентовъ, сгруппированными въ нижеслѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы:	Число показаний.	Время открытія весны—апрѣля.	
		Среднее.	Колебания.
Курмышскій	24	16	10—21
Ардатовскій	34	15	10—20
Алатырскій	36	15	7—23
Буйскій	26	14	10—20
Карсунскій	52	16	8—21
Симбирскій	29	16	10—23
Сенгилеевскій	32	16	10—20
Сызранскій	22	17	14—21
По губерніи.	255	16	7—23

Сопоставляя данныя этой таблицы съ данными о толщинѣ снѣжнаго покрова, мы должны будемъ заключить, что снѣгъ таялъ въ продолженіе почти цѣлаго мѣсяца. Слабое таяніе снѣга въ началѣ весны, часто и на долго прерываемое морозами, къ началу апрѣля, благодаря установившейся достаточно теплой и сравнительно тихой погодѣ, усилилось. Правда, морозы продолжались еще долго—до 20, 25 и, въ рѣдкихъ случаяхъ, даже до 30 апрѣля, но они были не часты, не сильны и, какъ показываетъ большинство корреспондентовъ, не останавливали теченія весны. Всѣ показанія корреспондентовъ относительно возвратныхъ морозовъ приведены въ слѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы:	Получено всѣхъ корреспондентій.	Общее число показаній въ нихъ.	Число показаній, указывающихъ что:					
			Морозы были			Морозы		
			Часто.	Сильные.	Слабые.	Задерживали развитие озимей.	Мѣшали работамъ въ полѣ.	Вреднаго вліянія не оказали.
Курмышскій . . .	36	17	3	—	3	2	2	13
Ардатовскій . . .	53	27	2	1	5	6	6	17
Алатырскій . . .	51	35	9	5	7	3	7	29
Буинскій . . .	32	16	8	2	3	3	6	11
Карсунскій . . .	65	32	16	4	16	4	4	21
Симбирскій . . .	36	24	8	7	8	—	19	—
Сенгилеевскій . . .	49	23	1	—	13	3	3	18
Сызранскій . . .	36	13	2	—	8	4	1	11
По губерніи . . .	358 ¹⁾	187	49	19	66	33	29	139

Такимъ образомъ, изъ 358 корреспондентовъ только 49 сообщаетъ о частыхъ морозахъ, бывшихъ по стояніи снѣга, сильныя же морозы отмѣчаются всего только въ 19 случаяхъ. Въ 139 случаяхъ морозы названы настолько незначительными, что они не задерживали работъ и не повліяли дурно на озими. 62 корреспондента утверждаютъ, впрочемъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ морозы не остались безъ вліянія на производство работъ

¹⁾ Всѣхъ корреспонденцій получено 412, но изъ нихъ 54 корреспонденціи не приняты въ соображеніе при разработкѣ, такъ какъ онѣ слишкомъ запоздали поступленіемъ въ отдѣленіе.

и ростъ озимей, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ даже на столь сильныя морозы, что земля такъ сильно замерзала, что при обработкѣ ея даже сохи ломались. Но показанія такого рода исключительны.

Въ общемъ наступленіе весны, по показаніямъ корреспондентовъ, совершилось при благопріятныхъ условіяхъ. Вслѣдъ за тѣмъ, какъ исчезъ снѣгъ съ полей, установилась теплая, хорошая погода, хотя и съ небольшими заморозками по утрамъ, продолжавшимися до конца апрѣля и въ рѣдкихъ случаяхъ до первыхъ чиселъ мая. Отсутствие дождей или рѣдкое перепаданіе ихъ и тихая погода позволили немедленно приступить къ обработкѣ ярового поля, и работы шли довольно успѣшно. Въ началѣ мая въ большинствѣ случаевъ стали перепадать часто и въ достаточномъ количествѣ теплые дожди, — весна обѣщала быть очень благопріятной. Гг. корреспонденты не нахвалятся погодой, называя весну: „радостной“, „благодатной“, „прекрасной“, „великолѣпной“ и проч. и проч. Только очень немногіе изъ нихъ характеризуютъ ее какъ неблагопріятную, вследствие холодовъ, препятствовавшихъ развитію растений, а нѣкоторые жалуются на недостатокъ влаги въ началѣ мая и даже на майскую засуху. Волости, изъ которыхъ получены свѣдѣнія о недостаткѣ влаги, тянутся черезъ губернію полукольцомъ, начинающимся въ Сызранскомъ уѣздѣ (в. в. Головинская, Никулинская, Ново-Спасская, Верхне-Мазинская и Жедринская), проходящимъ черезъ Сенгилеевскій (в. в. Кузоватовская, Мало-Борлинская, Горюшкинская, Уваровская, Чертановская, Собакинская, Карлинская и Сенгилеевская), затѣмъ входящимъ въ Симбирскій уѣздъ (в. в. Подкуровская, Тушинская, Языковская, Кадыковская, Ново-Никулинская, Сельдинская, Верхне-Тимерьянская, Ундоровская и Шумовская), захватывающимъ южныя части уѣздовъ Алатырскаго (в. в. Астрадамовская, Барышко-Слободская, Гулюшевская, Сырсева, Ждамировская, Алатырская, Дубенско-Повадимовская и Паранеевская) и Ардатовскаго (в. в. Керамсурская, Атяшевская, Апраксинская, Наченальская и Маколовская) и закан-

живающимся въ Карсунскомъ уѣздѣ (в. в. Больше-Березенская, Аргашская и Троицкая). Центръ этого полукольца — волости Горинская и Карсунская — отчасти также терпѣли недостатокъ во влагѣ. Особенно чувствовалось отсутствіе дождей въ продолженіе всего мая („майская засуха“) въ волостяхъ: Керамсурской, Атяшевской, Аираксинской, Ардатовскаго уѣзда, и Аргашской и Троицкой, Карсунскаго. Недостатокъ во влагѣ въ указанныхъ мѣстностяхъ былъ настолько чувствителенъ, что отразился даже вреднымъ образомъ на состояніи хлѣбовъ къ 1 іюля, какъ это будетъ показано ниже.

Со второй половины мая повсемѣстно въ губерніи начались частые дожди, усиливающіеся къ концу мѣсяца и переходящіе въ первыхъ и среднихъ числахъ іюня въ почти ежедневныя; одновременно съ этимъ понижается температура и погода, по выраженію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, принимаетъ характеръ *осенней*. Почти ежедневныя сильныя дожди, — послѣ которыхъ не рѣдко овражки наполнялись водой и рѣки готовы были выйти изъ береговъ, — все усиливались и продолжались весь іюнь, до первыхъ чиселъ іюля. Корреспонденты выражали боязнь, что чрезмѣрное обиліе влаги будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ не только чрезмѣрное развитіе хлѣбовъ — развитіе стеблевой части въ ущербъ зерну, — но и окончательную гибель урожая хлѣбовъ. Насколько справедливы указанные опасенія гг. корреспондентовъ, это можно будетъ видѣть изъ тѣхъ отвѣтовъ, которые они дадутъ въ осенней программѣ; въ настоящее же время, дѣйствительно, можно до нѣкоторой степени опасаться потери значительной части урожая: во многихъ мѣстностяхъ губерніи хлѣбъ отъ избытка влаги полегъ.

Майскіе дожди сопровождались вѣтрами, дувшими въ два періода. Первый періодъ приходится на конецъ апрѣля и начало мая, а второй — на конецъ мая. Первые вѣтра были по преимуществу сухіе и холодныя, оказавшіе вредное вліяніе на садовую и огородную растительность и задержавшіе всходы яровыхъ. Священникъ С. К. Нечаевъ (Атяевская в., Курмышскаго

уѣзда) по этому поводу пишутъ: „въ концѣ апрѣля и началѣ мая холодныя вѣтра погубили расаду въ огородахъ“. Землевладелецъ А. С. Ащривскій (Ждановская в.) сообщаетъ, что „холодными вѣтрами во второй половинѣ апрѣля были задержаны всходы яровыхъ“. — „Сухіе и довольно холодныя вѣтра въ теченіе послѣдней половины апрѣля и первыхъ чиселъ мая“, — говоритъ свящ. Т. И. Фруентовъ (Курмышскій уѣздъ, Знаменская волость), — „повредили весьма плодовымъ деревьямъ“. Сообщеній, касающихся вѣтровъ въ концѣ апрѣля и началѣ мая, имѣется болѣе тридцати, при чемъ наибольшее число ихъ приходится на сѣверную часть губерніи, преимущественно на Курмышскій уѣздъ, гдѣ они во многихъ случаяхъ задержали развитіе яровыхъ и побили цвѣтъ на садовыхъ деревьяхъ. Наименьшее число показаній этого рода приходится на Сызранскій уѣздъ; степень вреда отъ вѣтровъ въ этомъ уѣздѣ незначительна.

Въ концѣ мая вѣтра наблюдались по преимуществу и чаще всего въ уѣздахъ: Симбирскомъ, Сенгилеевскомъ и Карсунскомъ. Вредъ, причиненный ими, носилъ тотъ же характеръ, что и вѣтровъ апрѣльскихъ: они задерживали, въ большинствѣ случаевъ сообщеній, ростъ яровыхъ, но степень нанесеннаго ими вреда значительно меньше, чѣмъ въ первый періодъ, что обусловливалось меньшею ихъ силою, болѣе позднимъ временемъ ихъ появленія и большею способностью растений противостоять неблагоприятнымъ воздѣйствіямъ.

Отъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ имѣются свѣдѣнія еще объ іюльскихъ вѣтрахъ: свѣдѣнія эти очень не полны, нужно предполагать—вслѣдствіе того, что большинство бланковъ, заполненныхъ отвѣтами, ко времени начала вѣтровъ были уже отосланы въ управу. Іюльскіе вѣтра, въ виду буйнаго и высокаго роста и сочности соломы, могли повалить хлѣба, если только были въ значительной мѣрѣ сильны. Нѣкоторые корреспонденты уже и теперь жалуются, что іюльскіе вѣтра повалили хлѣбъ.

Въ общемъ весну 1896 года скорѣе можно считать тихой, чѣмъ вѣтренной. Вѣтра были не особенно сильны, задер-

жали отчасти на нѣкоторое время развитіе и ростъ хлѣбовъ, но послѣдніе затѣмъ снова оправились, благодаря теплымъ (среди мая) дождямъ. Болѣе ощутительный вредъ нанесенъ вѣтрами садамъ, въ которыхъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, совершенно обить ими цвѣтъ, о чемъ подробнѣе будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Заканчивая обзоръ весенней погоды въ 1896 г., мы должны будемъ сказать нѣсколько словъ о выпаденіи града. На этотъ счетъ имѣется всего 90 сообщеній. Наибольшее число градобитій наблюдалось въ Сентилеевскомъ (22 случ.) и Карсунскомъ (18 случ.) уѣздахъ. Первый градъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, выпалъ 27 апрѣля, послѣдній—27 іюня. Наичаще выпадалъ градъ въ іюнѣ—44 случая, при чемъ на первую половину мѣсяца приходится 25 случаевъ. Въ теченіи мая градъ наблюдался 30 разъ, изъ нихъ во вторую половину мѣсяца—16 разъ. О градобитіяхъ въ апрѣлѣ имѣется только 2 сообщенія. Наиболѣе частымъ градобитіямъ были подвержены западная большая половина Сентилеевскаго уѣзда, юго-западная часть Симбирскаго и прилегающая къ нимъ небольшая часть Карсунскаго. О вредѣ, причиненномъ градобитіями, мы скажемъ въ соотвѣствующихъ главахъ.

На вопросъ: „какъ можно охарактеризовать вообще погоду, стоявшую въ теченіи весны“, корреспонденты дали отвѣты, сгруппированные въ слѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы:	Число показаній, называющихъ погоду		
	Благопріятной.	Умѣренно теплой и дождливой, но благопріятной.	Неблагопріятной.
Курмышскій	19	4	—
Ардатовскій	23	13	3
Алатырскій	29	15	2

Буинскій	16	13	—
Карсунскій	46	6	6
Симбирскій	18	16	—
Сенгилеевскій	22	16	—
Сызранскій	23	8	6
По губерніи	196	91	17

Такимъ образомъ, только пять процентовъ сообщеній характеризуютъ весеннюю погоду, какъ неблагопріятную, находя ее слишкомъ дождливой и холодной. Вотъ, напримѣръ, что пишетъ по этому поводу свящ. С. І. Багрянскій (Алатырскій уѣздъ, Кувакинская вол.): „погода въ апрѣлѣ была холодная, а въ маѣ умѣренная; растительность идетъ туго во всю весну. Къ 13 мая еще даже плохо распустились деревья“. — „Снѣгъ у насъ сошелъ очень поздно“, — говоритъ баронъ Н. П. Фридериксъ, — „почему всѣ работы производились не своевременно: у насъ въ волостяхъ: Пильнинской, Бортсурманской и Дѣяновской (Курмышскій уѣздъ) стали пахать яровые только въ первыхъ числахъ мая. Овсы послѣ посѣва взошли очень дружно, но это не былъ тотъ овесъ, который радуется хозяина — широкоперый и темнозеленый, а что-то чахлое. Пошли дожди, овесъ началъ заправляться, но тутъ начались сильные, холодные вѣтра, и овесъ опять сталъ хуже“. На ряду съ корреспондентами, считающими весну неблагопріятной, имѣются въ подавляющемъ большинствѣ другіе, считающіе весну хотя и поздно наступившей, но теплой, дождливой, благопріятной во всѣхъ отношеніяхъ. Всѣ корреспонденты этой группы единогласно указываютъ на отсутствіе жаровъ и холодовъ, достаточность тепла и дож-

дей. Въ то же время почти никто изъ нихъ, однако, не проходитъ молчаніемъ того вліянія, которое оказалъ избытокъ дождей въ концѣ іюля на хлѣба. Многіе подчеркиваютъ желтизну овса, полеганіе хлѣба и проч., но всетаки называютъ весну „радостной“, „благодатной“. — „Годъ на память“ — говоритъ одинъ корреспондентъ. — „Такой весны старики не запомнятъ,“ — говоритъ другой, „Такая весна бываетъ разъ въ 10 — 15 лѣтъ,“ — говорятъ многіе. Но лучше всѣхъ, на нашъ взглядъ, нынѣшнюю весну охарактеризовалъ одинъ изъ корреспондентовъ. „Серьезная весна“, — сказалъ онъ, — „поздняя, но теплая и сухая въ началѣ; затѣмъ умѣренно теплая, съ перепадающими въ достаточномъ количествѣ дождями, а далѣе обильная влагой и даже чрезмѣрно — какъ бы это не повредило хлѣбамъ“.

Глава II.

Озимые посѣвы.

Разсмотрѣвъ метеорологическія условія урожая 189^{5/6} г., перейдемъ къ сообщеніямъ корреспондентовъ о состояніи озимыхъ посѣвовъ за весенній періодъ текущаго года. Начнемъ нашъ обзоръ съ показаній, характеризующихъ состояніе ихъ вслѣдъ за открытіемъ весны. Всѣ относящіеся сюда показанія приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы:

У ѣ з д ы:	Число всѣхъ показаній.	Озимые посѣвы по выходѣ изъ подъ снѣга были:					
		Хороши.		Посредствен.		Плохи.	
		Число показаній.					
		Абсолют-ныя чис-ла.	Въ %.	Абсолют-ныя чис-ла.	Въ %.	Абсолют-ныя чис-ла.	Въ %.
Курмышскій . . .	32	24	75,0	6	18,8	2	6,2
Ардатовскій . . .	48	37	77,1	10	20,8	1	2,1
Алатырскій . . .	46	29	63,0	12	26,1	5	10,9
Буйскій	27	16	59,3	11	40,7	—	—
Карсунскій	55	34	61,8	15	27,3	6	10,9
Симбирскій	31	19	61,3	11	35,5	1	3,2
Сенгилеевскій . . .	45	25	55,5	16	35,5	4	9,0
Сызранскій	26	9	34,7	3	11,5	14	53,8
По губерніи.	310	193	62,3	84	27,1	33	10,6

Какъ видно изъ этой таблицы, состояніе озимыхъ посѣвовъ по сходѣ снѣга въ губерніи вообще необходимо признать

значительно выше средняго, и, пожалуй, даже хорошимъ, такъ какъ въ 62 случаяхъ изъ 100 озими оказываются въ хорошемъ состояніи, въ 27 случаяхъ посредственными и только въ 11 случаяхъ—плохими. Что же касается до того, въ какомъ положеніи были озими по сходѣ снѣга въ отдѣльныхъ уѣздахъ, то здѣсь нужно будетъ признать, что вообще тѣмъ сѣвернѣе лежитъ уѣздъ, тѣмъ лучше въ немъ озими. И въ самомъ дѣлѣ, въ наилучшемъ состояніи оказались озими въ уѣздѣ Ардатовскомъ (77⁰/о показаній), а въ наиболѣе худшемъ—въ Сызранскомъ—самомъ южномъ (35⁰/о показ. о хорошемъ состояніи и 54⁰/о показаній о плохомъ). Плохое состояніе озимей по выходѣ изъ подъ снѣга въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи корреспонденты объясняютъ слѣдующими причинами. Во первыхъ, долгимъ лежаніемъ снѣга на поляхъ (75⁰/о всѣхъ показаній), влѣдствіе чего озими часто подопрѣвали и страдали отъ вымочекъ. Корреспондентъ изъ Ардатовскаго уѣзда, Резоватовской волости, с. Курмачкасы, свящ. М. П. Подлѣсниковъ по этому поводу пишетъ: „гдѣ лежалъ долго снѣгъ, озими подопрѣли и пропали (1/100 поля)“—„Озимые подопрѣли отъ долго лежавшаго снѣга“,—говоритъ В. И. Васинъ, управляющій имѣніемъ графа Орлова-Давыдова (Сенгилеевскій уѣздъ, Старо-Тукшумъ,—Кротковская вол.), — „часть ихъ, около 10⁰/о, пересѣяна“. Этими двумя случаями исчерпываются опредѣленные указанія корреспондентовъ о размѣрахъ вреда, причиненнаго озимымъ посѣвамъ долгимъ лежаніемъ снѣга на поляхъ. Въ остальныхъ случаяхъ, насколько позволяютъ судить объ этомъ показанія нашихъ корреспондентовъ, вредъ оказался незначительнымъ, и, благодаря теплой и дождливой веснѣ, озими быстро поправились. Другія причины плохого состоянія озимей, на которыя указываютъ корреспонденты, это суть *бездожде*—осенью и *холода*—зимой, влѣдствіе чего посѣвы вышли изъ—подъ снѣга „желтыми“, „рѣдковатыми“ и проч. Однако, можно смѣло сказать, что теплая и дождливая весна имѣла самое благотворное вліяніе на пострадавшія растенія и вполне загладила указанный выше

вредъ: черезъ двѣ-три недѣли по открытіи весны пожелтѣвшія поля вновь зазеленѣли, а изрѣдившіяся озими усиленно начали куститься, и озимыя поля приняли вполне здоровый видъ.

О состояніи озимей въ концѣ іюня корреспонденты даютъ слѣдующія показанія:

У ѣ з д ы:

У ѣ з д ы:	Въ концѣ іюня озими были:						Общее число по-казаній.
	Хороши.		Посредств.		Плохи		
	Число по-казаній.	% къ обще-му числу по-казаній.	Число по-казаній.	% къ обще-му числу по-казаній.	Число по-казаній.	% къ обще-му числу по-казаній.	
Курмышскій	27	93,3	1	3,45	1	3,45	29
Ардатовскій	45	90,0	5	10,0	—	—	50
Алатырскій	39	81,25	9	18,75	—	—	48
Буинскій	23	76,7	7	23,3	—	—	30
Карсунскій	49	81,6	10	16,7	1	1,7	60
Симбирскій	25	83,3	5	16,7	—	—	30
Сенгилеевскій	34	74,0	10	21,7	2	4,3	46
Сызранскій	21	58,3	12	33,3	3	8,3	36
По губерніи.	263	80,0	59	17,9	7	2,1	329

Такимъ образомъ оказывается, что озими въ концѣ іюня находились въ очень хорошемъ состояніи, о чемъ краснорѣчиво свидѣлствуютъ итоговые (по губерніи) процентныя отношенія: 80% — о хорошемъ состояніи и только 2% о плохомъ. При болѣе детальномъ разсмотрѣніи таблицы, можно замѣтить, что вся губернія дѣлится въ указанномъ отношеніи на двѣ, отлич-

ныя одна отъ другой, части: первая, сѣверо-западная, часть имѣеть въ рубрикѣ „хороши“ больше 80⁰/о показаній, а вторая, юго-восточная, — меньше 80⁰/о показаній. Строгость приведеннаго дѣленія нарушаетъ лишь одинъ уѣздъ — Симбирскій, который долженъ быть перенесенъ, слѣдуя указанному признаку, изъ второй въ первую часть губерніи, между тѣмъ какъ географически онъ принадлежитъ юго-восточной части ея. Если припомнить читатель, точно такое же дѣленіе губерніи можно было установить и въ томъ случаѣ, когда мы разсматривали состояніе озимей по выходѣ изъ — подъ снѣга.

Думаемъ, что не безъинтересно будетъ сравнить показанія корреспондентовъ о состояніи озимей въ началѣ весны, когда онѣ только — что вышли изъ — подъ снѣга, и о состояніи ихъ въ концѣ іюня, когда уже до нѣкоторой степени опредѣлились виды на урожай. Нижеслѣдующая табличка дастъ намъ нужный для сужденія матеріалъ.

		Въ концѣ іюня было показаній о состояніи озимей больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ началѣ весны, въ рубрикахъ.		
		Хороши.	Посредств.	Плохи.
		Въ %.	Въ %.	Въ %.
Курмышскій.	2	+18,3	—15,35	—2,75
Ардатовскій.	8	+12,9	—10,8	—2,1
Алатырскій		+18,35	—7,35	—10,9
Буинскій		+17,4	—17,4	—
Карсунскій		+19,8	—10,6	—9,2
Симбирскій		+22,0	—18,8	—3,2
Сенгилеевскій		+18,5	—13,8	—4,7
Сызранскій		+23,6	+21,8	—45,5
По губерніи		+17,7	—9,2	—8,5

Кажется, приведенныя здѣсь цифры коментаріевъ не требуютъ—они сами за себя говорятъ: въ общемъ по губерніи изъ рубрикъ „посредственны“ и „плохи“ въ рубрику „хороши“ перешло 18⁰/₀ показаній. Подобный же процессъ совершился и въ частности по всѣмъ уѣздамъ губерніи, за исключеніемъ одного Сызранскаго, по отношенію къ которому число показаній о состояніи озимей въ рубрикѣ „плохи“ по выходѣ ихъ изъ подъ снѣга было—50⁰/₀; но къ концу іюня озими настолько поправились, что указанный процентъ упалъ до 8, а за его счетъ увеличились проценты по рубрикамъ „хороши“ и „посредственны“. Несомнѣнно, что это весна такъ благотворно повліяла на состояніе озимей,—но чѣмъ именно? На этотъ вопросъ корреспонденты дали отвѣты приведенные въ слѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы:

				Число показаній, по которымъ росту озимей благоприятствовали			Общее число показаній.
				Дожди и тепло.	Дожди.	Вообще благоприятная погода.	
Курмышскій.	.	.	.	2	7	4	13
Ардатовскій.	.	.	.	4	13	2	19
Алатырскій.	.	.	.	8	7	4	19
Буинскій .	.	.	.	2	8	1	11
Карсунскій .	.	.	.	2	8	5	15
Симбирскій .	.	.	.	9	7	6	22
Сенгилеевскій .	.	.	.	—	8	3	11
Сызранскій .	.	.	.	2	2	4	8
По губерніи.				29,	60	29	118
				24,6	50,8	24,6	100,0

Слѣдовательно, росту и вообще развитію озимыхъ посѣвовъ способствовали главнымъ образомъ своевременные дожди и умѣренно-теплая погода. Все это вмѣстѣ и составляетъ именно то, что корреспонденты характеризуютъ выраженіемъ: *вполнѣ благоприятная весна.*

Однако, на ряду съ перечисленіемъ условій, благоприятствовавшихъ хорошему росту озимей, корреспонденты говорятъ и объ обстоятельствахъ, ему препятствовавшихъ. Все, что сказано ими по этому поводу, сгруппировано нами въ нижеслѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы:	Число показаній, указывающихъ, что росту озимей мѣшали						Всѣхъ показаній.	
	Дожди.	Холодъ.	Вѣтра.	Майская засуха.	и Холодъ и дожди.	Холодъ и сухіе вѣтра.		
Курымшскій . . .	1	—	—	—	—	—	1	
Ардатовскій . . .	—	2	1	—	2	—	5	
Алатырскій . . .	—	1	—	—	—	—	1	
Буинскій.	1	2	—	—	1	—	4	
Карсунскій . . .	2	1	—	—	—	2	5	
Сямбирскій . . .	6	2	—	—	—	1	9	
Сенгилеевскій. . .	5	4	—	1	—	—	10	
Сызранскій . . .	1	5	1	1	—	—	8	
По губер- ніи.	Абсолют. числа . .	16	17	2	2	3	3	43
	% отно- шенія . .	37,1	39,5	4,7	4,7	7,0	7,0	100,0

Какъ незначительно въ общемъ число показаній послѣдней таблички, тѣмъ не менѣе оказывается, что хотя дожди въ общемъ и благопріятствовали росту озимей, но въ то же время кое-гдѣ они и задерживали его. Такое кажущееся противорѣчіе разсѣется, если мы припомнимъ, каково было теченіе весны настоящаго года. Именно, въ началѣ весны, съ конца апрѣля по начало мая, дожди перепали въ достаточномъ количествѣ, — въ это время они содѣйствовали росту и развитію озимей; но къ концу мая дожди выпадали уже очень часто и больше, чѣмъ въ достаточномъ количествѣ; въ іюнѣ же они превратились чуть-ли не въ ежедневный ливень, — и понятно, что съ этого времени они стали оказывать уже вредное вліяніе на развитіе озимей. Отмѣченный избытокъ влаги уже и теперь успѣлъ сказаться на состояніи озимей. Вотъ что говорятъ объ этомъ корреспонденты. Діак. В. Л. Утѣхинъ (Симбирскій у., Тушинская в., с. Кріуши): „озимые хлѣба въ іюнѣ находились въ самомъ лучшемъ видѣ высокіе и густые, — но отъ сильныхъ дождей, бывшихъ въ послѣднихъ числахъ іюня почти всѣ повалились“. Св. М. К. Лебедевъ (Симбирскій у., Сельдинская в., с. Подгородная Мостовая Слобода): „Наливъ ржи, ростъ, густота — рѣдкостны. Отъ сильныхъ дождей рожь во многихъ мѣстахъ полегла и, если не будетъ вѣдра, то она такъ и останется, а это не дастъ ей какъ слѣдуетъ налиться“. П. П. Лебедевъ (управл. имѣніемъ Рютчи, Симб. у., Ново-Никулинская в.): „обиліе дождей въ іюнѣ и іюлѣ мѣшаетъ образованію крахмала въ зернѣ, почему и до сего времени зерно не наливается какъ слѣдуетъ; можно сказать, что зерно будетъ съ плохимъ наливомъ“. — „Ростомъ и густотой озими очень хороши, но наливаютъ зерно плохо: во время цвѣта и налива каждагодневно шли дожди“ (И. В. Абудеевъ, Ардат. у., Апраксинская в.).

Изъ всѣхъ уѣздовъ корреспонденты жалуются на чрезмѣрное обиліе дождей въ іюнѣ и іюлѣ, мѣшавшее наливу зерна и способствующее полеганію хлѣбовъ; но дальнѣйшихъ выписокъ мы дѣлать не будемъ, такъ какъ и приведенныя достаточно ясно рисуютъ картину.

Кромѣ дождей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ попортилъ озимые посѣвы градъ. Приводимъ сводъ сообщеній корреспондентовъ о градобитіяхъ на озимомъ полѣ.

Алатырскій у.: с. Березовый Майданъ (Кувагинская вол.) . . . Все поле выбито.
с. Явлеи (Алатырск. вол.) Часть поля выбита.

Буинскій у.: с. Тарханы (Тархановск. в.). Изъ 30 д. половина урожая погибла.

с. Шемурша и дд. Андреевка, Новая Шемурша, Ст. Шемурша, Три-Избы Шемурши (Шемурш. в.). 193 д. выбито.
д. Карадай Шемурша (Тархановская волость) . 50 д. „на тло“ и 56 повреждены.

Карсунскій у.: с. Малая Кондарать (Бѣлоключевская волость) . . . 120 д. „на тло“.
с. Канабѣвка. { Анненковск. 100 д.
с. Березовка. { волость. 120 д.
при с. Березовкѣ Анненковской в. имѣніе К. Д. Кошелева . . . Буря съ градомъ уничтожила 15% (урожая или площади?).

Симбирскій у.: с. Ст. Алгаши и дд. Нов. и Ср. Алгаши (Верхне-Тимереинская волость). „Не мало десятины. Зерна на сѣмена можно собрать“.

с. Сіучь (Тагаевск. в.) . Около 200 д.
с. Холмогорская - Слобода (Языковск. волость) . 34 д. повреждены.

Симбирскій у.: при с. Тетюшскомъ, въ имѣ-
 нии Нечаева Ю. А. (Те-
 тюшск. волость). 400 д. „урожай погибъ“
 д. Крюковка (Ртищево-Ка-
 менская в.) у крестьянъ. 20 д. }
 у владѣльца. 6 д. } повреждено.
 с. Кременки (Ключищен-
 ская волость) . . . „Небольшая часть ржа-
 наго и очень значи-
 тельная часть яро-
 ваго поля, а всего
 около 500 д. побито“.

Сенгилеевскій у.: при с. Бѣлое Озеро (Бѣло-
 озерск. в.) имѣніе г.
 Исакова . . . 80— „на тло“.
 с. Старая Ерыкла (Соба-
 кинск. волость). . . 1 іюня: „около поло-
 виннымѣстами силь-
 но попутанъ“ 6 іюня:
 „много попутанъ и пе-
 реломалъ ржи.
 с. Новая Ерыкла (Собакин-
 ская волость) . . . 140 дес. (по другому
 сообщ. 200 д.).

Имѣніе И. И. Репойто-Ду- „Градъ покрылъ зем-
 бего или крест. с. Ерык- лю, какъ снѣгъ“,
 лы или же сс. Приволья рожь скосилъ какъ
 и Озерки (Собакинск. в.) косой.
 с. Собакино и имѣнія гг.
 Теплова, Ивановыхъ,
 Дурасовыхъ и Пантю-
 хинныхъ. . . „Немного повредилъ
 ржи“.

Сенгилеевскій у.: Сабакинская волость. „Повредилъ часть ржи“.
Сызранскій у.: с. Студенецъ (Старо-Рачей-
ская волость). „Градъ прошелъ поло-
сой по всему полю“,
„поврежденія зна-
чительны“.

с. Ст. Рачекай (Старо-Ра-
чейск. волость). Побито 400 д. изъ
которыхъ 200 „на
тло“, а на осталь-
ныхъ 200 д. оста-
лась очень рѣдка
рожь. Причиненныя
градомъ убытки
опредѣляются въ
6600 руб.

с. Батраки (Старо-Косты-
чевск. волость). „60 д.—едвали что
нибудъ соберутъ“.

Приведенныя данныя таковы, что по нимъ чрезвычайно
трудно учесть размѣры причиненныхъ градомъ убытковъ; тѣмъ
не менѣе, въ виду того, что такой учетъ очень важенъ, мы по-
пытаемся сдѣлать хотя бы приблизительный расчетъ. Въ общемъ
по губерніи выбито „на тло“ 710 д., повреждено 116 д., по-
гибло $\frac{1}{3}$ урожая съ 30 д., не указано степени поврежденія на
813 д. Считая урожай ржи въ настоящемъ году среднимъ чис-
ломъ въ 75 п. съ десятины, будемъ имѣть: съ выбитыхъ „на тло“
710 д. погибло 53250 п. зерна; съ 116 д. недоберутъ 870 п.
($\frac{1}{10}$ урожая), на 30 д. на половину выбитыхъ градомъ, оста-
нется 1125 пуд.; если предположить, далѣе, что, съ 813 д.,
степень поврежденія на которыхъ не указана, то-же не доберутъ
десятой доли урожая, то мы должны будемъ къ приведеннымъ
числамъ прибавить еще 6093 п. Сумма получается почтенная—
именно 61000 пудовъ (приблизительно). Для того, чтобы по-

лучить эту цифру, мы воспользовались данными 15 случаев, следовательно на одинъ случай градобитія приходится въ среднемъ 4250 пуд. Всѣхъ же случаевъ у насъ за регистрировано 25, изъ чего мы можемъ заключить, что общій убытокъ будетъ около 116250 пуд.; считая по 20 к. за пудъ ржи, опредѣлимъ убытокъ въ 23250 р. да плюсъ еще 6600 руб., указанные раньше, итого 29850 рублей. Но можно думать, что размѣры убытка отъ градобитій значительно превышаютъ наши расчеты, такъ какъ, несомнѣнно, далеко не всѣ случаи градобитій намъ извѣстны.

Кромѣ градобитій озимые посѣвы страдали еще отчасти отъ вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ. Приступая къ характеристикѣ поврежденій, причиненныхъ озимымъ весной 1896 года вредными насѣкомыми, мы испытываемъ не малое затрудненіе. Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ случаевъ свѣдѣнія, доставленныя корреспондентами, страдаютъ большими неточностями и не полнотой. Начать съ того, что, за рѣдкими исключеніями, почти никто изъ нихъ не прислалъ образцовъ насѣкомыхъ, а это обстоятельство почти совершенно исключаетъ возможность опредѣленія рода и вида насѣкомаго. Правда, нѣкоторыми изъ гг. корреспондентовъ были сдѣланы попытки доставить экземпляры насѣкомыхъ, но благодаря тому, что образцы были посланы въ спичечныхъ коробочкахъ, картонкахъ, отправленныя насѣкомыя или дизертировали дорогой или же такъ сильно перетерлись, что предстали въ совершенно испорченномъ видѣ — въ видѣ черныхъ, засохшихъ кусочковъ. Только одинъ корреспондентъ доставилъ личинки въ стеклянкѣ со спиртомъ. Къ этому нужно еще добавить, что обыкновенно отсутствуютъ описанія характера поврежденій, производимыхъ насѣкомыми, а между тѣмъ знать это очень важно при опредѣленіи послѣднихъ. Большинство корреспондентовъ ограничивается только сообщеніемъ мѣстнаго названія насѣкомаго, почему обыкновенно и оказывается что хлѣба на пространствѣ всей губерніи страдали или отъ „червя“ или же отъ „жука“, а что это былъ за червякъ или жукъ, — разобраться въ этомъ вопросѣ, при охарактеризованномъ матеріалѣ, чрезвычайно трудно.

Послѣ приведенныхъ замѣчаній попытаемся все таки извлечь изъ полученныхъ корреспонденцій все, что касается указанного вопроса.

Въ Курмышскомъ уѣздѣ были замѣчены не значительные поврежденія, причиненныя „хлѣбной мухой“ (Бахаревская волость) и „чернымъ жучкомъ“, который (какъ сообщаетъ корреспондентъ) повреждалъ колосья ночью, такъ что къ утру колосья дѣлались бѣлымъ и безжизненнымъ (Языковская волость). Изъ Ардатовскаго уѣзда (Неклюдовская волость) пишутъ: „Въ половинѣ юня во ржи кое-гдѣ встрѣчались сухіе колосья, отчего — неизвѣстно.“ Что это: *Trinex* или, можетъ быть, *Узловой червь* (*Eurytoma hordei*)? Въ Языковской волости, Симбирскаго уѣзда, посѣвы немного пострадали отъ личинокъ „гессенской мухи“. Въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ (Чертановская волость) были „обычные хлѣбные жуки — *Anisoplia frutalica* (*fruticola*?), *crucifera*, *agrisola* и рѣдкіе экземпляры *austriaca*; вѣтрами ихъ сбрасывало на землю, такъ что вредъ не великъ. Теперь они перекочевали на межики, гдѣ сорныя травы“.

Сказаннымъ выше вполне исчерпываются сообщенія корреспондентовъ о вредныхъ насѣкомыхъ, наблюдавшихся на озимяхъ. Вообще нужно замѣтить, что дождливая весна 1896 года была не благоприятна для насѣкомыхъ и потому ихъ было мало, а равно и вредъ, причиненный ими, весьма незначителенъ.

Незначительный также вредъ причиненъ ржаному полю и мышами въ Симбирскомъ уѣздѣ (Имѣніе Рютчи, Ново-Никулинская волость, и имѣніе Сабуровой, Загудаевской волости). Начавшееся было нападеніе мышей на посѣвы крестьянъ села Протопопова (Буинскій уѣздъ, Рунгинская волость) было приостановлено сильными и холодными дождями. Есть еще одно сообщеніе относительно мышей, которое мы приведемъ цѣликомъ. „Озимые хлѣба пострадали отъ мышей, которыя истребляли корень озимаго посѣва, дѣлая мѣстами свободныя поляны въ 2—3 саж.; вредъ значителенъ“ (Карсунскій уѣздъ, Анненковская волость).

Чтобы закончить характеристику состоянія озимаго поля, намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о видахъ на урожай ржи въ 1896 году. Гг. корреспонденты, описывая состояніе озими въ концѣ іюня, не нахвалятся густотой, высокимъ ростомъ хлѣбовъ, крупнымъ колосомъ и вообще роскошнымъ развитіемъ растений. Въ общемъ повсемѣстно въ губерніи ожидался урожай вполне удовлетворительный. Въ нижеслѣдующей таблицѣ сгруппированы сообщенія корреспондентовъ относительно ожидаемыхъ результатовъ.

У ѣ з д ы:

	Число всѣхъ показаній.	Число сообщений, по которымъ ожидается урожай ржи.					
		Хорошій.		Посредствен.		Плохой.	
		Абсолют- ная чис- ла.	% отно- шенія	Абсолют- ная чис- ла.	% отно- шенія.	Абсолют- ная чис- ла.	% отно- шенія.
Курмышскій . .	28	26	92,9	2	7,1	—	—
Ардатовскій . .	53	45	84,9	6	11,3	2	3,8
Алатырскій . .	46	35	76,1	11	23,9	—	—
Буинскій . . .	30	27	90,0	3	10,0	—	—
Карсунскій . .	60	49	81,6	11	18,4	—	—
Симбирскій . .	33	31	93,9	2	6,1	—	—
Сенгилеевскій . .	46	32	69,6	12	26,1	2	4,3
Сызранскій . .	36	17	47,2	17	47,3	2	5,6
По губерніи.	332	262	78,9	64	19,3	6	1,8

Итакъ въ общемъ по губерніи можно ожидать хорошаго урожая: указанія на предстоящій плохой урожай составляютъ

только около 2% всѣхъ показаній, въ то время какъ о хорошемъ урожаѣ говорится въ 79 случаяхъ изъ 100. Что касается отдѣльныхъ уѣздовъ, то въ этомъ отношеніи можно сказать слѣдующее. Только въ одномъ Сызранскомъ уѣздѣ ожидается урожай выше посредственнаго, по всѣмъ же остальнымъ уѣздамъ рисуются виды на хорошій урожай, а въ Курмышскомъ — даже на очень хорошій. Нѣкоторые изъ корреспондентовъ опредѣляютъ предстоящій урожай въ пудахъ. Такихъ показаній, однако, очень мало и они не даютъ достаточныхъ основаній для какихъ либо выводовъ. Показанія эти, кромѣ того, у разныхъ корреспондентовъ весьма сильно колеблются: отъ 50 до 200 пудовъ, наичаще же корреспонденты указываютъ 100—120 пудовъ съ казенной десятины. (*)

Курмышскій	28	26	22	2	7	—
Ахтанинскій	38	45	41	6	11	3
Ахтанинскій	40	36	37	11	23	—
Вурьянскій	30	27	20	8	10	—
Курмышскій	40	43	31	11	12	—

(*) Въ одной запоздавшей корреспонденціи, полученной тогда, когда эта глава уже была написана, А. В. Левашевъ (Курмышскій у., Знаменская и Языковская в.в.) сообщаетъ: „такъ какъ корреспонденція моя запоздала противъ назначеннаго срока, то я могу сообщить, что урожай всѣхъ почти хлѣбовъ удивительнымъ образомъ обманулъ весеннія ожиданія земледѣльцевъ. Казалось—вся растительность пышно развивалась и обѣщала изъ ряда вонъ обильный урожай; но результаты получились далеко не блестящіе. Рожь оказалась только пышной перомъ, ужинъ же получился средний: отъ 8 до 10 тельгъ съ сороковой десятины, а умолоть, вѣроятно, будетъ вовсе плохой. Особенно неудачна рожь на покатыхъ поляхъ и буграхъ. Крестьяне намолачиваютъ всего 6—7 мѣръ со ста сноповъ; зерно тощее и легкобѣсное. Плохой наливъ, вѣроятно, произошелъ отъ частыхъ дождей и бурь во время цвѣтенія; но почему прекрасныя озими осенью и весной впослѣдствіе порѣдѣли,—сказать трудно.“

Глава III.

Яровые посѣвы.

Раньше уже нами было установлено, что снѣгъ весною 1896 года таялъ впродолженіе почти цѣлаго мѣсяца; слабое таяніе снѣга въ началѣ весны, часто и на долго прерываемое морозами, къ началу апрѣля, благодаря установившейся достаточно теплой и сравнительной тихой погодѣ, усилилось. Случавшіеся въ это время морозы были не часты и не сильны, и по этому не нарушали теченія весны. Въ общемъ весна наступила при благопріятныхъ условіяхъ въ среднихъ числахъ апрѣля. Вслѣдъ за тѣмъ, какъ исчезъ снѣгъ съ полей, установилась теплая, хорошая погода, почва быстро и достаточно просохла, а это позволило немедленно приступить къ полевымъ работамъ. Показаніе корреспондентовъ о началѣ полевыхъ работъ сгруппированы нами въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Уѣзды:	НАЧАЛО ПОЛЕВЫХЪ РАБОТЪ.			
	У крестьянъ.		Участныхъ землевладельцевъ.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
Курмышскій.	21 апрѣля.	18—24 апр.	20 апрѣля.	15—24 апр.
Ардатовскій.	20 —	14—25 —	18 —	14—25 —
Алатирскій.	22 —	14—25 —	20 —	15—25 —
Буинскій.	21 —	15—26 —	16 —	13—20 —
Карсунскій.	22 —	19—28 —	20 —	15—23 —
Симбирскій.	21 —	14—25 —	16 —	3 — 22 —
Сенгилеевскій.	20 —	17—25 —	19 —	16—22 —
Сызранскій.	21 —	17—25 —	20 —	16—23 —
	21 апрѣля.	14—28 апр.	19 апрѣля.	13—25 апр.

Такимъ образомъ черезъ три—четыре дня по сходѣ сѣва съ полей было приступлено къ обработкѣ подъ яровые хлѣба; это обстоятельство даетъ намъ право еще разъ констатировать открытіе весны при благопріятныхъ условіяхъ. Обработка полей, какъ видно изъ приведенной таблицы, какъ въ среднемъ по губерніи, такъ и въ отдѣльности по каждому уѣзду, началась у частныхъ владѣльцевъ раньше чѣмъ у крестьянъ. Въ среднемъ по губерніи частные владѣльцы приступили къ обработкѣ двумя днями ранѣе крестьянъ, по уѣздамъ же разниа начала работъ у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ колеблется отъ 1 до 5 дней. Причина этого, очень можетъ быть, лежитъ отчасти въ томъ, что крестьяне прежде, чѣмъ приступить къ работамъ для себя, должны выполнить нѣкоторыя обязательства, по производству полевыхъ работъ, принятыя ими по отношенію къ владѣльцамъ въ зиму.

Въ общемъ начало полевыхъ работъ запоздало въ настоящемъ году, по словамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, дней на 10—12—14. „Въ то время, когда обыкновенно и лѣнивая соха выѣзжала въ поле, нынѣ и ретивая дома оставалась,“ говоритъ одинъ корреспондентъ. Но работы, разъ начавшись, продолжались безостановочно и шли очень успѣшно, чему благопріятствовало состояніе почвы и погоды. Достаточно за зиму промерзшая почва, хорошо пропитавшаяся зимней влагой, проявившая съ наступленіемъ теплыхъ дней, легко поддавалась обработкѣ и быстро приходила въ то состояніе, какое наиболѣе соотвѣтствуетъ потребностямъ прозябающихъ сѣмянъ. Погода, стоявшая во время обработки полей, также благопріятствовала работамъ. Изрѣдка перепадающіе дожди поддерживали почву во влажномъ состояніи, а отсутствіе сильныхъ морозовъ (за немногими исключеніями) и утреннихъ заморозкахъ позволяла производить работы безъ всякой помѣхи. Громадное большинство корреспондентовъ единогласно свидѣтельствуютъ только лишь о благопріятствующихъ обработкѣ обстоятельствахъ, не упоминая о препятствующихъ, что можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

У ѣ з д ы:					Число показаній, по которымъ почва поддавалась обработкѣ	
					Легко.	Трудно.
Курмышскій	.	.	.	.	26	4
Ардатовскій	.	.	.	.	34	5
Алатырскій	.	.	.	.	36	—
Буинскій	.	.	.	.	29	2
Карсунскій	.	.	.	.	42	8
Симбирскій	.	.	.	.	27	6
Сенгилеевскій	.	.	.	.	39	2
Сызранскій	.	.	.	.	24	6
По губерніи					257	33

Показанія о томъ, что почва трудно поддавалась обработкѣ или что погода во время обработки стояла неблагопріятная, совпадаютъ по большей части съ показаніями объ очень раннемъ началѣ полевыхъ работъ, когда только что сошелъ снѣгъ съ полей; вслѣдствіе этого мы вправѣ препятствующія и неблагопріятствующія обработкѣ обстоятельства, какъ то: сырость, холода и проч. отнести не на счетъ весны, а на счетъ доброй воли тѣхъ хозяевъ, которые слишкомъ торопились съ весенними работами.

Въ виду того, что состояніе почвы и погода вполне благопріятствовали весеннимъ работамъ, посѣвы яровыхъ хлѣбовъ начаты были уже въ концѣ апрѣля. Прежде, нежели нѣсколько подробнѣе остановиться на времени посѣвовъ, мы обратимъ вниманіе на

распределение площади ярового поля между разными культурами. Нижеслѣдующая таблица позволяет намъ судить объ этомъ.

Уѣзды:	Изъ каждаго 100 десят. ярового поля приходится на долю													
	Овса.	Пшени- цы.	Проса.	Гречи.	Гороха.	Карто- феля.	Полбы.	Льна.	Чечеви- цы.	Ячменя.	Коноп- ли.	Подсол- нечника	Вика обмо- лоченная и чер- ная.	
Курмышскій	63,1	0,4	5,9	7,2	5,9	5,75	3,8	3,3	1,0	3,9	0,6	0,03	—	
Арлатовскій	50,55	17,7	5,9	3,4	4,0	3,8	3,5	5,6	2,3	2,3	1,0	0,05	—	
Алатырскій.	26,27	36,0	5,1	2,4	2,1	6,3	1,4	12,0	4,4	3,3	0,03	—	—	
Буинскій .	67,6	1,3	2,0	3,9	5,4	2,6	11,5	2,3	2,6	—	0,7	—	0,1	
Карсунскій.	58,0	2,3	5,2	8,2	6,8	4,1	7,8	0,8	6,2	—	0,6	0,02	—	
Симбирскій.	50,4	3,2	3,9	9,1	8,5	12,9	6,4	0,6	1,6	0,4	0,5	2,1	0,4	
Сенгилеевск	47,7	8,1	26,2	4,9	5,0	3,2	0,2	1,9	1,4	—	1,3	0,1	0,2	
Сызранскій.	27,3	26,2	25,4	3,0	5,3	4,0	0,07	3,1	2,4	—	0,1	3,1	0,03	
По губер- ніи . . .	49,1	11,6	9,9	5,4	5,2	5,2	4,2	3,8	2,9	1,3	0,7	0,6	0,1	

Останавливая вниманіе на итоговыхъ числахъ этой таблицы, мы приходимъ къ заключенію, что главнымъ хлѣбомъ яровыхъ полей Симбирской губерніи является *овесъ*, подъ посѣвъ котораго отходить почти половина всего ярового поля. Затѣмъ, послѣ него слѣдуютъ по порядку *пшеница* и *просо*, занимающія около 10% ярового поля каждое порознь, а послѣ нихъ — *гречиха*, *горохъ* и *картофель* (около 5%); далѣе, *полба*, *ленъ* и *чечевица* занимаютъ отъ 2% до 4,2%, потомъ *ячмень* — 1,3% и, наконецъ, *конопля*, *подсолнечникъ*, *вика* и проч., занимающія каждое порознь меньше 1% ярового поля. Впрочемъ, получить полное представленіе о распространеніи культуръ ярового поля въ губерніи, какъ это видно изъ той же таблицы, нельзя въ виду того обстоятельства, что на территоріи всей губерніи площади подъ культурами, имѣющими мѣсто въ Симбирской губерніи, сильно колеблются по отдѣльнымъ уѣздамъ. Такъ, напр., въ

Курмышскомъ уѣздѣ овесъ занимаетъ 63⁰/о ярового поля, въ Буинскомъ — 67⁰/о, а въ Алатырскомъ и Сызранскомъ — 26⁰/о и 27⁰/о. Происходитъ это влѣдствіе того, что значительная часть поля въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ отходитъ подъ просо и пшеницу, при чемъ послѣдняя въ Алатырскомъ уѣздѣ занимаетъ среди остальныхъ культуръ, по площади первое мѣсто. Въ виду этого обстоятельства мы попробуемъ распознать границы установившихся практикой районовъ воздѣлыванія тѣхъ или другихъ хлѣбовъ. Конечно, границы этихъ районовъ будутъ указаны нами въ общихъ и грубыхъ чертахъ, что обусловливается самымъ характеромъ тѣхъ данныхъ, которыми намъ приходится по необходимости пока пользоваться. При установленіи означенныхъ районовъ мы будемъ руководствоваться распространеніемъ главнаго хлѣба въ губерніи — овса. Исходя изъ этого принципа, можно намѣтить всего *четыре* района, между которыми распределяется территорія губерніи, а именно: I. *Южный районъ* расположенъ къ югу отъ линіи, которую можно провести по направленію отъ г. Симбирска къ тому пункту, гдѣ соприкасаются границы губерній Пензенской, Саратовской и Симбирской. Районъ этотъ занимаетъ всю южную часть губерніи и состоитъ изъ уѣздовъ: всего Сызранскаго, почти всего Сенгилеевскаго и части Симбирскаго. Въ сѣверной его части подъ посѣвъ овса отводится *менѣе* 50⁰/о, а въ южной даже *менѣе* 20⁰/о общей площади ярового поля. Въ южномъ районѣ вторымъ мѣстомъ, послѣ овса, занимаютъ просо и пшеница. Первое растеніе высѣвается главнымъ образомъ на пространствѣ, заключающемся между сѣверной границей южнаго района, съ одной стороны, и линіей, проведенной отъ г. Сенгилея до того пункта на границѣ съ Саратовской губерніей, гдѣ въ Симбирскую губернію входитъ вѣтъвъ Сызрано-Вяземской ж. д., съ другой стороны. Здѣсь просо высѣвается въ размѣрѣ отъ 10⁰/о до 20⁰/о общей площади ярового поля. Почти въ такомъ же размѣрѣ высѣвается здѣсь и пшеница. Южнѣе этой мѣстности площадь, отводимая подъ посѣвы пшеницы и проса порознь превышаетъ 20⁰/о ярового поля,

и такимъ образомъ въ Сызранскомъ уѣздѣ овесъ, просо и пшеница занимаютъ каждое приблизительно по $\frac{1}{4}$ ярового поля.

II. Районъ, который можетъ быть названъ *центральнымъ*, обнимаетъ собою почти весь Алатырскій уѣздъ, безъ сѣверной его части, небольшую часть Карсунскаго, Симбирскій и Буинскій. Главнымъ хлѣбомъ въ этомъ районѣ является пшеница, подъ посѣвъ которой отводится здѣсь отъ 30 до 40% всего ярового поля. За пшеницей слѣдуетъ овесъ — отъ 20 до 30% и ленъ — нѣсколько больше 10% всего ярового поля.

III. Районъ лежитъ между первымъ и вторымъ районами. Главный хлѣбъ въ немъ — овесъ, подъ посѣвъ котораго отводится до 60% общей площади ярового клина; остальная площадь его, почти въ равной пропорціи, распредѣляется между гречихой, горохомъ, полбой и чечевицей. Въ сѣверной части Буинскаго уѣзда полба занимаетъ немного болѣе 10% ярового клина, на всемъ же остальномъ пространствѣ этого района — около 6% — 7%.

IV. Районъ *сѣверный*, лежитъ на сѣверо-западъ отъ центрального и занимаетъ уѣзды Курмышскій и Ардатовскій. Главнымъ хлѣбомъ здѣсь является тоже овесъ, подъ посѣвъ котораго отводится въ общемъ больше половины ярового поля, при чемъ въ сѣверной части этого района площадь, занимаемая овсомъ, увеличивается до 70%, въ южной же она уменьшается до 50%, а освободившуюся такимъ образомъ площадь занимаютъ посѣвы пшеницы. Остальнымъ хлѣбамъ принадлежитъ въ этомъ районѣ приблизительно такое же мѣсто, какъ и въ среднемъ выводѣ по губерніи, за исключеніемъ впрочемъ проса, посѣвная площадь котораго меньше средней по губерніи и составляетъ только 5% всего ярового поля.

О районахъ воздѣлыванія картофеля, распространеніе котораго по территоріи губерніи не было принято нами выше во вниманіе, необходимо сказать особо, въ виду того обстоятельства, что имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ не даетъ достаточно точныхъ данныхъ для установленія строгаго распространенія по губерніи культуръ, вообще, а между тѣмъ въ нѣкото-

рыхъ мѣстностяхъ воздѣлываніе на поляхъ картофеля имѣетъ важное хозяйственное значеніе.

Имѣющіеся у насъ свѣдѣнія позволяютъ намъ намѣтить два района, въ которыхъ посѣвы картофеля занимаютъ довольно видное мѣсто.

Первый картофельный районъ расположенъ полукругомъ около г. Симбирска и захватываетъ часть Симбирскаго уѣзда и небольшую часть Сенгилеевскаго. Здѣсь воздѣлываніе картофеля занимаетъ на сѣверѣ болѣе 5⁰/о, а на югѣ даже болѣе 10⁰/о ярового поля.

Второй картофельный районъ занимаетъ уѣзды Алатырскій, Ардатовскій, южную часть Курмышскаго и сѣверную Карсунскаго. Въ этомъ районѣ картофель занимаетъ меньшую площадь, чѣмъ въ предшествующемъ, за исключеніемъ узкой полосы, тянущейся вдоль западной границы Ардатовскаго и сѣверной Карсунскаго уѣздовъ, въ которой подъ культуру картофеля отводится болѣе 10⁰/о ярового поля, тогда какъ въ остальной части этого района площадь, засаженная картофелемъ, занимаетъ отъ 5⁰/о до 10⁰/о ярового поля.

Кромѣ указанныхъ выше культивируемыхъ растеній мы должны сказать еще нѣсколько словъ о чечевицѣ, которая въ Буинскомъ, Ардатовскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ занимаетъ 2⁰/о-2,5⁰/о общей площади ярового поля, а въ Алатырскомъ—4,5⁰/о и ячменѣ, воздѣлываемомъ главнымъ образомъ въ сѣверо-западной части губерніи и занимающемъ около 3⁰/о площади яровыхъ посѣвовъ. Затѣмъ въ предѣлахъ Симбирской губерніи воздѣлывается мѣстами подсолнухъ, занимающій сколько нибудь значительное мѣсто только въ Сызранскомъ (3⁰/о яр. клена) и Симбирскомъ (2⁰/о) уѣздахъ. Затѣмъ въ полученныхъ нами корреспонденціяхъ попадаются изрѣдка указанія на воздѣлываніе *сафлора* и *кукурузы* на зерно и проч., но это только единичныя указанія, быть можетъ, являющіеся слабыми намеками на желаніе мѣстныхъ хозяевъ слѣдить за новинками въ области сельскаго хозяйства.

Установивъ, на сколько это позволяли имѣющіеся въ на-

шемъ распоряженіи матеріалы, распредѣленіе культуръ ярового поля по территоріи губерніи, мы перейдемъ къ дальнѣйшему изложенію хода полевыхъ работъ и развитія яровыхъ посѣвовъ.

Вслѣдствіе запоздавшей весны полевныя работы, имѣющія цѣлю приготовленіе почвы къ посѣву, какъ мы уже раньше сказали, запоздали въ настоящемъ году дней на 10—12—14. Въ виду этого обстоятельства естественно было-бы предположить, что и сѣвъ яровыхъ растений также запоздаетъ, и что корреспонденты на вопросъ: „къ какому роду сѣва можно отнести въ общемъ посѣвъ настоящаго года: къ раннему, позднему или среднему“ — отвѣтятъ: „къ позднему“. На самомъ же дѣлѣ въ полученныхъ нами сообщеніяхъ мы такого отвѣта не нашли. Большинство корреспондентовъ находятъ, что яровой сѣвъ настоящаго года нужно отнести къ среднему сѣву, что ясно видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Х л ѣ б а:	Число корреспондентовъ, сообщающихъ, что яровой сѣвъ 1896 года можно считать		
	Раннимъ.	Среднимъ.	Позднимъ.
Овесъ	20	127	87
Полба	3	49	15
Пшеница	4	58	31
Просо	6	61	32
Ячмень	2	11	1
Горохъ	5	66	32
Чечевица	4	34	23

Гречиха	6	68	25
Ленъ	5	50	10
Конопля	5	16	13
Картофель	4	65	23

Разсматривая эту таблицу, можно замѣтить, что общее число показаній относительно хлѣбовъ, высѣваемыхъ вообще раньше, въ первую очередь, распредѣляется между рубриками „средній“ и „поздній“ приблизительно въ пропорціи 3:2 или 2:1; что же касается хлѣбовъ, высѣваемыхъ позже, то отношеніе это увеличивается въ сторону рубрики „средній“. Обусловливается это, вѣроятно, слѣдующимъ обстоятельствомъ. Весна 1896 года хотя и запоздала, но была дружной и теплой съ самаго начала, что позволило немедленно же приступить къ полевымъ работамъ и обработкѣ почвы ничто не мѣшало, поэтому почва сравнительно въ небольшой промежутокъ времени пришла въ спѣлое состояніе, вслѣдъ зачѣмъ и начался посѣвъ. Такимъ образомъ, запозданіе весны было вознаграждено успѣшнымъ производствомъ работъ, и сѣвъ хлѣбовъ, высѣваемыхъ въ первую очередь, запоздалъ не сильно, почему корреспонденты въ своихъ показаніяхъ, приведенныхъ выше, подѣлились на двѣ части, одна изъ которыхъ называетъ сѣвъ настоящаго года *среднимъ*, а другая *позднимъ*; но, какъ видно изъ таблицы, показанія перваго рода являются преобладающими. Сѣвъ хлѣбовъ второй и слѣдующихъ очередей, въ виду тѣхъ же обстоятельствъ, т. е. теплой и благоприятной весны, почти не опоздалъ, и потому почти единогласно названъ корреспондентами *среднимъ*.

Въ приложеніи приведена таблица, заключающая въ себѣ детальныя данныя о времени посѣва яровыхъ, въ которой указаны *среднее время и колебанія* ранняго, средняго и поздняго-

сѣва съ подраздѣленіемъ по уѣздамъ, хлѣбамъ и двумъ главнымъ категоріямъ владѣльцевъ. Какъ видно изъ этой таблицы, къ посѣву чечевицы, гороха, овса и полбы приступили раньше другихъ хлѣбовъ (въ концѣ апрѣля); во вторую очередь сѣва попали пшеница, просо, ячмень, конопля и картофель, сѣвъ которыхъ производился отъ перваго до десятаго мая; позже всѣхъ хлѣбовъ высѣвали (въ послѣдней трети мая) гречиху и ленъ. Показаніе о самомъ раннемъ посѣвѣ падаетъ на 7 апрѣля (овесъ у владѣльцевъ), самый же поздній посѣвъ отмѣченъ 19 іюня (гречиха у крестьянъ.) Данныя относительно продолжительности сѣва вообще и времени сѣва разныхъ хлѣбовъ приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Хлѣба:	Время коренного сѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1896 году				Средняя продолжит. всего посѣвного періода.	
	У крестьянъ		У владѣльцевъ		У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.		
Осесъ . .	28 апрѣл.	17 апр.-10 мая.	26 апрѣл.	11 апр.-20 мая.	34	49
Полба . .	28 апрѣл.	17 апр.-10 мая.	27 апрѣл.	20 апр.- 8 мая.	30	23
Пшеница .	2 мая.	20 апр.-25 мая.	28 апрѣл.	20 апр.-10 мая.	48	30
Просо . .	7 мая.	25 апр.-28 мая.	9 мая.	25 апр.-26 мая.	35	36
Ячмень . .	5 мая.	22 апр.-14 мая.	5 мая.	28 апр.-11 мая.	32	35
Горохъ . .	27 апрѣл.	20 апр.- 8 мая.	25 апрѣл.	15 апр.- 9 мая.	26	32
Чечевица .	27 апрѣл.	19 апр.- 5 мая.	24 апрѣл.	17 апр.-28 апр.	26	32
Гречиха .	29 мая.	22 апр.-15 іюн.	30 мая.	14 мая-6 іюня	65	52
Ленъ . .	23 мая.	2 мая-21 іюня.	25 мая.	25 апр.-10 іюн.	46	34
Конопля .	10 мая.	25 апр.-28 мая.	8 мая.	4 мая-20 мая.	43	35
Картофель.	8 мая.	23 апр.-25 мая.	9 мая.	28 апр.-20 мая.	33	50

Такимъ образомъ оказывается, что въ среднемъ большинство хлѣбовъ частными владѣльцами высѣвается раньше, чѣмъ крестьянами; исключеніе представляютъ лишь просо, гречиха, ленъ и картофель, посѣвъ которыхъ производится крестьянами раньше частныхъ владѣльцевъ. Нужно, однако, замѣтить, что эти растенія культивируются главнымъ образомъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, вслѣдствіе чего и число сообщеній о крестьянскихъ посѣвахъ названныхъ растеній превышаетъ число сообщеній о владѣльческихъ посѣвахъ ихъ. Очень можетъ быть, что это обстоятельство и повліяло на выводъ средней, нѣсколько понизивъ ее.

Разница во времени посѣва на земляхъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ объясняется отчасти опять — таки тѣмъ, уже указаннымъ выше, обстоятельствомъ, что крестьяне обыкновенно бываютъ обязаны выполнить полевые работы на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, принятыя ими на себя въ предшествующую зиму, прежде, чѣмъ приступить къ работѣ на себя, а отчасти объясняется также и нахотою подѣловой посѣвъ съ осени, практикуемою главнымъ образомъ частными владѣльцами, что даетъ имъ возможность весною раньше крестьянъ приступить къ сѣву.

Что касается продолжительности сѣва, то въ среднемъ по губерніи крестьянскій сѣвъ продолжительнѣе частно-владѣльческаго всего на одинъ день. Разница въ продолжительности посѣва отдельныхъ хлѣбовъ, какъ у первыхъ, такъ и у вторыхъ, иногда достигаетъ 12, 13 и 17 дней. Сѣвъ почти всѣхъ хлѣбовъ, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ, тянется больше мѣсяца, особенно же великъ посѣвный періодъ для овса, пшеницы и картофеля.

По сообщенію большинства корреспондентовъ, сѣву благоприятствовало какъ состояніе почвы, такъ и погоды. Почва была хорошо вызрѣвшая — „мягкая“, „пухлая“ — и достаточно влажная; погода стояла теплая и въ большинствѣ случаевъ тихая. Вообще же корреспонденты характеризуютъ сѣвъ нынѣшняго года, какъ весьма благоприятный. Такъ, напр., Д. И. Грязновъ (Дѣяновская в., Курмышскій у.) пишетъ: „земля вышла по обработкѣ

пышная, безъ комьевъ, влага и теплые дни не дали залежаться сѣменамъ. Рѣдко бываютъ такіе благопріятные сѣвы. — „Въ минувшую весну,“ — говоритъ А. В. Черниговская (Архангельская в., Буинскій у.), — „все какъ нельзя болѣе благопріятствовало сѣву яровыхъ хлѣбовъ. Почва не успѣла просохнуть, ожестѣть и во время посѣва была достаточно влажна. Не было морозовъ и только лишь успѣли обсеменить поля, какъ стали перепадать частые, теплые и тихіе дожди, чередующіеся, съ ясной погодой“.

Высѣянные при такихъ благопріятныхъ условіяхъ сѣмена дали быстрые и дружные всходы, что служить, какъ извѣстно, залогомъ успѣшнаго развитія ихъ въ дальнѣйшемъ періодѣ произрастанія.

Весна 1896 года, какъ уже было сказано въ первой главѣ настоящаго очерка, до половины мая была почти повсемѣстно въ губерніи весьма благопріятная: было тепло и часто и въ достаточномъ количествѣ выпадали дожди. Затѣмъ, къ концу мая и началу іюня дожди стали выпадать все чаще и чаще, даже съ избыткомъ, и въ то же время наблюдалось значительное пониженіе температуры. Эти два періода весны — первый теплый и умѣренно влажный и второй холодный съ обильными дождями — имѣли не одинаковое значеніе для роста и развитія яровыхъ хлѣбовъ разнаго сѣва. Всходы равныхъ посѣвовъ появились раньше, въ первый періодъ, и подъ вліяніемъ теплой погоды и сочной почвы, быстро развивались, такъ что, когда наступило холодное и дождливое время, растенія настолько укрѣпились, что неблагоприятная погода не оказала на ихъ ростъ почти никакого дурнаго вліянія. Не то испытали поздніе посѣвы. Не успѣвъ достаточно развиться до наступленія холодной погоды, они были нѣсколько задержаны въ своемъ развитіи. Такое различное вліяніе двухъ періодовъ весны на развитіе яровыхъ посѣвовъ отразилось не только на раннемъ или позднемъ сѣвѣ одного и того же хлѣба, но также и на разныхъ хлѣбахъ, такъ что вообще можно сказать, что всѣ растенія, высѣянные позже попали въ менѣе благопріятныя условія, чѣмъ растенія, высѣянные раньше.

Въ общемъ же, однако, развитіе яровыхъ шло весьма успѣшно, что можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, составленной на основаніи свѣдѣній полученныхъ отъ гг. корреспондентовъ.

У ѣ з д ы:					Число показаній, по которымъ ростъ и развитіе яровыхъ шло		
					Хорошо.	Посредствен но.	Плохо.
Бурмышскій					19	2	1
Ардатовскій					21	14	7
Алатырскій					30	3	3
Буинскій					20	1	3
Карсунскій					48	1	4
Симбирскій					25	—	1
Сенгилеевскій					32	1	1
Сызранскій					22	1	—
По губерніи					217	23	20

Какъ видно изъ этой таблицы повсемѣстно въ губерніи ростъ и развитіе яровыхъ шло очень успѣшно. Исключеніе представляетъ одинъ Ардатовскій уѣздъ въ которомъ росту яровыхъ препятствовали холодъ и засуха.

Показанія корреспондентовъ объ обстоятельствахъ способствовавшихъ или препятствовавшихъ росту яровыхъ, сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

Число показаній по которымъ росту яровыхъ										
Способствовали						Препятствовали				
Уѣзды:	Достаточное количество влаги въ почвѣ.	Д о ж д и.	Умѣренная температура и достаточное количество влаги.	Теплая погода и дожди.	Благопріятная погода.	Холодъ и ненастье.	Вѣтра и холодъ.	Х о л о д ѣ.	Д о ж д и.	Недостатокъ влаги въ началѣ мая.
Курмышскій .	2	8	2	—	2	3	1	1	—	—
Ардатовскій .	—	8	13	2	4	—	—	7	1	6
Алатырскій .	—	8	—	20	3	1	—	3	1	—
Буйскій .	2	3	2	9	2	2	1	—	—	—
Карсунскій .	1	5	1	17	6	3	—	2	4	1
Симбирскій .	—	2	—	15	1	—	—	—	—	—
Сенгилеевскій .	2	11	—	13	2	3	—	3	1	1
Сызранскій .	—	8	—	8	—	—	—	1	1	—
По губерніи.	8	53	17	84	20	12	2	17	8	8

Такимъ образомъ росту яровыхъ способствовали главнымъ образомъ дожди и теплая погода, т. е. именно то, что корреспонденты называютъ „благопріятной погодой“ и въ сущности всѣ показанія этой таблицы въ рубрикѣ „способствовали“, взятые вмѣстѣ характеризуютъ погоду именно какъ благопріятную въ

указанномъ смыслѣ. Что касается до обстоятельствъ, препятствовавшихъ росту яровыхъ, то между ними первое мѣсто занимаетъ холодъ, по поводу котораго мы уже имѣли случай говорить выше, затѣмъ идетъ „холодъ и ненастье“ и „дожди“. Намъ кажется что этими послѣдними словами гг. корреспонденты хотѣли указать на тотъ періодъ весны, когда дожди сдѣлались почти ежедневными; такое соображеніе находитъ себѣ оправданіе въ примѣчаніяхъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, говорящихъ что ростъ и развитіе яровыхъ въ началѣ шло хорошо, но затѣмъ были задержаны понизившейся температурой и избыткомъ дождей.

Наиболѣе замѣтно отразилось это на овсѣ, который отъ избытка влаги пожелтѣлъ, какъ объ этомъ сообщаютъ изъ всѣхъ уѣздовъ. Затѣмъ просо также пострадало — оно сильно засорилось и оказалось болѣе травнымъ въ сравненіи съ другими хлѣбами. Равнымъ образомъ холодъ и ненастье причинили большой вредъ коноплѣ (Неклюдовская в., Ардатовскаго у.) Въ общемъ посѣвы поздніе и на низинахъ вышли значительно хуже другихъ. Первые были задержаны въ ростѣ, а вторые страдали отъ избытка дождей больше посѣвовъ, произведенныхъ на ровныхъ мѣстахъ, и кое-гдѣ полегли.

Наконецъ, нужно указать еще на „засуху“, какъ обстоятельство препятствовавшее росту яровыхъ. Выше было уже указано на тѣ мѣстности, которыя наиболѣе потерпѣли отъ засухи; въ настоящее же время мы можемъ констатировать фактъ замедленія роста яровыхъ въ в.в. Атяшевской, Апраксинской и Керасурской, Ардатовскаго, Троицкой, Карсунскаго и Чертановской, Сенгилеевскаго уѣздовъ.

Дружное развитіе, кущеніе и сильный ростъ яровыхъ хлѣбовъ служить причиною того, что яровое поле было весьма мало засорено сорными травами; тѣмъ не менѣе нѣкоторые корреспонденты называютъ слѣдующія сорныя травы, какъ наиболѣе вѣтрѣвавшіяся въ яровыхъ посѣвахъ, а именно: *лебеду, осотъ, березку, молочай*; въ меньшемъ количествѣ: *дикую горчицу, куколь, репейникъ, повелику, щавель* и проч. Нужно замѣтить

при этомъ, что степень засоренія полей въ южныхъ уѣздахъ губерніи была болѣе значительна, чѣмъ въ сѣверныхъ. Пололи яровые хлѣба въ большинствѣ случаевъ разъ, да и то по преимуществу просо; многіе же совсѣмъ не пололи въ этомъ году. Только въ Сызранскомъ уѣздѣ къ полкѣ яровыхъ пришлось прибѣгать иногда и 2 раза. Не лишнее будетъ здѣсь замѣтить, что въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ вспашка производится плугомъ, въ этомъ году почти нигдѣ полоть не примѣнялось.

Сырая и прохладная погода, какъ уже было замѣчено раньше, не благопріятствовала размноженію вредныхъ насѣкомыхъ. Вотъ почему они наблюдались въ настоящемъ году въ самомъ ограниченномъ количествѣ, и вредъ причиненный ими также весьма незначителенъ. Повсемѣстно въ губерніи встрѣчалась на овсѣ личинка жука-Лема меланора — *пьявица*, или, какъ ее называютъ многіе изъ корреспондентовъ, „слизнякъ“, поѣдающая зеленую мякоть листа. Личинка эта значительнаго вреда не принесла и послѣ сильныхъ дождей почти всюду погибала, задержавъ все-таки нѣсколько развитіе хлѣба.

Кромѣ *пьявицы* на овесъ мѣстами нападала еще личинка яровой совино-головки, которая въ Ардатовскомъ уѣздѣ, Керасурской волости, въ селѣ Троицкомъ повредила $\frac{1}{3}$ посѣва, вслѣдствіе чего половина урожая погибнетъ.

Далѣе, овесъ же кое-гдѣ подвергался нападенію со стороны *шведской мухи* — *Oscinis frit* — (Ардатовскій уѣздъ, Апраксинская волость); вредъ, причиненный ею, незначителенъ.

Въ Курмышскомъ уѣздѣ, въ волостяхъ Бахаревской и Болховской, нападалъ на овесъ *костяникъ* — *щелкунъ полосатый* — *Agriotes lineatus* (длинная, тонкая, желтаго цвѣта личинка) или *Athous niger* *черный щелкунъ* (личинка болѣе толстая, рыжаго цвѣта); въ Бахаревской волости, въ селахъ: Рогожки, Шуваловкѣ, Николаевкѣ и въ имѣніи князей Егиничевыхъ вредъ отъ этого насѣкомаго оказался настолько значительнымъ, что овесъ пришлось пересѣять гречихой. Изъ этой же волости землевладѣльцы С. А. Пантусовъ и Д. Д. Пазухинъ сообщаютъ:

первый, — что костяникомъ уничтожена $1/30$ посѣва; второй, — что уничтоженные мѣста пришлось пересѣять гречихой.

Изъ Бахаревской волости, Курмышскаго уѣзда, Н. П. баронъ Фридериксъ пишетъ: „въ нижней части уѣзда овсы сильно пострадали отъ насѣкомыхъ: яровой совиноголовки и и хлѣбнаго пилильщика. Странно то, что насѣкомыя эти были не вездѣ и среди цѣлыхъ сотенъ десятинъ оставались небольшіе островки, на которыхъ нѣтъ и признака какого нибудь поврежденія. Укажу на свое поле и поле сосѣдняго общества крестьянъ д. Кикинки: у меня овесъ цѣлъ, а у крестьянъ червя совиноголовки пригоршнями собирали. Затѣмъ, по словамъ корреспондентовъ, на овесъ нападали еще „червь“, буравящій листъ (Карсун. уѣзда), „тля“, „мушка“, „грибокъ“, „мелкая кобылка“, съѣвшая 97 десятинъ и проч.

Другіе хлѣба подвергались нападенію со стороны вредныхъ насѣкомыхъ менѣе, нежели овесъ. По отношенію къ другимъ яровымъ растеніямъ мы встрѣчаемся съ слѣдующими показаніями. На конопль была „мошка“, поѣдавшая листочки; на подсолнухъ, червякъ, на горохъ и чечевицѣ „мошка“, „вши“ и „червяки“. Вредъ, причиненный названными насѣкомыми, незначителенъ.

Въ Сызранскомъ уѣздѣ (Троицкая волость) личинкой неизвѣстнаго жука, образцы котораго отосланы Сызранской Уѣздной Управой профессору Линдеману для опредѣленія, повреждена пшеница ($1/2$ посѣва) и овесъ ($1/3$); личинка поѣдала перо этихъ хлѣбовъ. Въ томъ же уѣздѣ, въ Усинской Волости, на пшеницѣ поздняго посѣва была „цесенская муха“ *Cecidomyia destructor*, — вредъ незначителенъ.

Приведенными указаніями и исчерпываются наши свѣдѣнія о поврежденіяхъ яровыхъ посѣвовъ вредными насѣкомыми.

Намъ остается упомянуть еще о тѣхъ поврежденіяхъ и убыткахъ, которые были слѣдствіемъ градобитій. Нижеслѣдующій перечень дастъ нѣкоторое представленіе объ этомъ; мы говоримъ нѣкоторое, потому, что, какъ уже и раньше было сказано, данныя по этому предмету, имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи, страдаютъ крайнею неточностью.

Алатырскій уѣздъ, с. Березовскій Майданъ (Куракинск. волость) 80 д. выбито.

Алатырск. волость въ 5 верстахъ отъ г. Алатыря. вредъ небольшой.

Ардатовскій уѣздъ, Мордовскіе Найманы (Пичеурск. волость) $\frac{1}{5}$ конопли и яровое поле (число десятинъ не показано),

въ 20 верст. отъ с. Кайбичева (Неклюдовск. вол.) вредъ небольшой.

Буинскій уѣздъ, д. Альшихова (Фуншинск. волость) „задѣло 80 дес. вредъ незначителенъ“.

Карсунскій уѣздъ, Малая Кармала (Бѣлоключевск. волость) . 80 десятинъ.

с. Малое Шуватово (Больше-Шуватовск. волость) повреждена конопля.

с. Березовка (Анненковск. волость) причинилъ поврежденіе гречихѣ на 40%, гороху 30%, овсу почти никакого.

Старо-Зиновьевск. волост.

дд. Азимкина и Девяровка $\frac{1}{3}$ ярового поля.

д. Савадеркина почти все яровое полѣ.

с. Дурасовка (той же волости) незначительныя поврежденія на гречѣ и коноплѣ.

Арановка (Беклемишевск. волость) незначительныя поврежденія на коноплѣ.

Сызранскій уѣздъ, д. Лыневка (Головинск.

волость) . . . повреждено 60 дес.
овса.

Симбирскій уѣздъ, имѣніе г. Нечаева (Те-

тюшск. волость) . . . 200 дес. овса; почти
совсѣмъ поправился.

с. Солдатская Ташла

(Подкуровск. волость) гороху 60 дес. и гречи
40 десят.

с. Кременки (Ключищенск.

волость) . . . градомъ захватило не-
большую часть ржа-
ного поля и очень зна-
чительную ярового, а
всего около 500 дес.

с. Крюковка (Ртищево- конопли—60 дес.)

Каменск. волость) . . . овса—32¹/₂ дес.
чечев. и вики 5 д.

с. Холмогорская Слобо-
да (Языковск. волость) 24 дес. яроваго.

повреждено.

Сенгилеевскій уѣздъ, с. Новая Ерыкла (Чер-
тановск. волость) . . . вредъ незначителенъ.

с. Волыящина (Уваровск. подсолнухи и часть
волость) . . . гречихи незначительно
повреждены.

с. Бекетовка (Старо-Тук-
шумъ-Кротковск. в.) . . . пострадало 4 д. гречи,

с. Старая-Ерыкла, При-
волье и с-цо Озерки „сильный градъ овесъ
смѣшалъ съ землей“.

Воецкое, (Карлинск. в.) немного повред. греч.

Скорлатка и Башмаков-
ка (Поповск. в.) . . . причинилъ много вреда.

Учесть на основаніи этихъ данныхъ убытки отъ градобитій крайне затруднительно, поэтому, ограничившись приведеннымъ спискомъ пострадавшихъ мѣстностей, мы перейдемъ къ дальнѣйшему изслѣдованію условій развитія яровыхъ посѣвовъ.

Уже на основаніи только того, что было сказано выше о ростѣ и вообще развитіи яровыхъ хлѣбовъ, можно заключить, что яровые къ 1 іюля должны были бы быть въ хорошемъ состояніи. Малая засоренность поля, отсутствіе значительныхъ поврежденій вредными насѣкомыми, вполнѣ благопріятная погода въ первой половинѣ весны,—все это обуславливало нормальный ростъ хлѣбовъ. Именно такъ и говорятъ корреспонденты, характеризующа состояніе яровыхъ къ 1 іюля. Въ нижеслѣдующей таблицѣ свѣдены показанія корреспондентовъ по этому предмету.

У ѣ з д ы:

	Число всѣхъ показаній.	Число показаній, по которымъ къ 1 іюля яровые посѣвы были въ состояніи					
		Хорошемъ.		Посредств.		Плохомъ	
		Абсолютн. числа.	Въ %.	Абсолютн. числа.	Въ %.	Абсолютн. числа.	Въ %.
Курмышскій	30	24	80,0	6	20,0	—	—
Ардатовскій	47	33	70,2	13	27,2	1	2,1
Алатырскій	35	32	91,4	3	8,6	—	—
Буинскій	25	20	80,0	4	16,0	1	4,0
Карсунскій	59	47	79,7	12	20,3	—	—
Симбирскій	30	27	90,0	2	6,7	1	3,3
Сенгилеевскій	36	31	86,1	5	13,9	—	—
Сызранскій	26	18	69,2	7	26,9	1	3,9
По губерніи.	288	232	80,6	52	18,1	4	1,3

Такимъ образомъ, $\frac{4}{5}$ всего числа показаній свидѣтельству-
ють о хорошемъ состояніи яровыхъ и нѣсколько менѣе $\frac{1}{5}$ —
о посредственномъ; остальные показанія (ничтожный процентъ)
говорятъ о плохомъ состояніи. Повидимому, въ наихудшемъ сос-
тояніи яровые были въ уѣздахъ Сызранскомъ и Ардатовскомъ,
въ которыхъ процентъ показаній о хорошемъ состояніи яровыхъ
посѣвовъ падаетъ, по сравненію съ среднимъ по губерніи, на
10%, а процентъ показаній о посредственномъ состояніи ихъ
соотвѣтственно возрастаетъ. Уѣзды Симбирскій и Алатырскій въ
отношеніи состоянія яровыхъ занимаютъ первое мѣсто въ губер-
ніи. Остальные же уѣзды не даютъ значительныхъ отклоненій
отъ средней по губерніи. Не вполне удовлетворительное состоя-
ніе яровыхъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ обусловлено слѣдующими
причинами. Недостаткомъ влаги—въ волостяхъ: Атяшевской,
Апраксинской и Керамурской,—холодной погодой въ началѣ
весны, вслѣдствіе чего овсы пожелтѣли, всходы конопли были пов-
реждены и вообще яровые были задержаны въ ростѣ и затѣмъ
обиліемъ дождей въ конецъ весны, обиліемъ, вызвавшимъ въ нѣ-
которыхъ мѣстахъ полеганіе овсовъ и повредившимъ просу. Въ
Сызранскомъ уѣздѣ наиболѣе повредили яровымъ чрезмѣрные
дожди.

Вопросы о состояніи яровыхъ посѣвовъ къ 1 іюля были
предложены корреспондентамъ въ общей формѣ, и потому мы не
имѣемъ въ своемъ распоряженіи точныхъ данныхъ, характеризую-
щихъ положеніе дѣла въ отношеніи каждаго хлѣба въ отдѣль-
ности; это обстоятельство заставляетъ насъ ограничиться весьма
немногими замѣчаніями по интересующему насъ вопросу. Несмотря
на то, что овесъ желтѣлъ и заострялся отъ холодовъ, страдалъ
отъ избытка влаги и отчасти отъ вредныхъ насѣкомыхъ, онъ
все же стоитъ въ ряду тѣхъ хлѣбовъ, которые имѣли наилуч-
шій видъ къ 1 іюля. Въ хорошемъ состояніи были также чече-
вица, греча, конопля и ленъ. Пшеница была въ нѣсколько худ-
шемъ состояніи, чѣмъ другіе хлѣба; посредственно было просо,
изъ всѣхъ хлѣбовъ наиболѣе засоренное травами. Такое, въ об-

шемъ болѣе, чѣмъ удовлетворительное, состояніе хлѣбовъ къ 1 іюля, конечно, подаетъ и соотвѣтствующіе виды на урожай.

Изъ нижеслѣдующей табличкѣ можно видѣть, каковы виды на урожай яровыхъ хлѣбовъ рисуются показаніями гг. корреспондентовъ.

У ѣ з д ы:

	Число всѣхъ показаній.	Число показаній, по которымъ въ концѣ іюня яровые посѣвы подавали виды на урожай					
		Хорошій		Удовлетвор.		Плохой.	
		Абсолютн. числа.	% отношеніе.	Абсолютн. числа.	% отношеніе.	Абсолютн. числа.	% отношеніе.
Курмышскій . . .	32	26	81,3	9	18,7	—	—
Ардатовскій . . .	50	31	62,0	17	34,0	2	4,0
Алатырскій . . .	44	33	75,0	11	25,0	—	—
Буинскій . . .	26	20	76,9	5	19,3	1	3,9
Карсунскій . . .	62	47	75,8	14	22,6	1	1,6
Симбирскій . . .	34	29	84,9	5	5,8	—	—
Сенгилеевскій . . .	38	34	89,7	4	10,3	—	—
Сызранскій . . .	25	16	64,0	9	36,0	—	—
По губерніи.	311	236	75,9	71	22,8	4	1,3

Такимъ образомъ, въ среднемъ по губерніи въ 76 случаяхъ изъ 100 урожай предвидится *хорошій* и въ 23 случаяхъ — *средній*, т. е. яровые посѣвы вообще подавали виды на урожай *вышесредняго*. Разсматривая ту же таблицу поубѣдно, мы замѣчаемъ что въ уѣздахъ Ардатовскомъ и Сызранскомъ урожай ожидался

нижесредняго по губерніи; въ Курмышскомъ, Симбирскомъ и Сенгилеевскомъ — *вышесредняго*, а въ Алатырскомъ, Буинскомъ и Карсунскомъ — *равный среднему* по губерніи. Таковы чаянія корреспондентовъ на счетъ будущаго урожая яровыхъ хлѣбовъ вообще. По объясненной уже выше причинѣ, мы не можемъ детально коснуться вопроса о томъ, какой урожай ожидается каждаго хлѣба въ отдѣльности, поэтому въ дальнѣйшемъ ограничимся лишь нѣсколькими отрывочными замѣчаніями по этому предмету. Изъ Курмышскаго уѣзда нѣкоторые корреспонденты жалуются на сравнительно плохое состояніе овса. Такъ, напр., баронъ Фридериксъ пишетъ: „урожай овса едва-ли будетъ выше средняго“, такъ какъ овесъ „сѣлъ“, т. е. пріостановился въ ростъ. Сообщение это касается волостей Пильнинской, Бортсурманской и Дѣяновской. Затѣмъ, тотъ же корреспондентъ сомнѣвается и вообще относительно хорошаго урожая овса на пространствѣ всего уѣзда. „Въ общемъ“, — говоритъ онъ, — „по моему мнѣнію, урожай овса въ уѣздѣ долженъ быть среднимъ“. Свящ. Н. А. Остроумовъ также находитъ овесъ менѣе удовлетворительнымъ, чѣмъ другіе хлѣба, такъ какъ онъ низкаго роста. Далѣе, свящ. А. В. Сахаровъ (Курмышская в.) тоже ожидаетъ урожай овса средній или ниже средняго.

Однако, не всѣ корреспонденты такого мнѣнія; большинство изъ нихъ, напротивъ, ожидаетъ хорошаго урожая *всѣхъ* хлѣбовъ. Между прочимъ В. Н. Эстидинъ (Атаевская в., Курмышскій уѣздъ) пишетъ: „состояніе яровыхъ подаетъ виды на очень хорошій урожай: такихъ хлѣбовъ, какъ говорятъ, въ нашей мѣстности не было лѣтъ 10—15“. Остальные хлѣба въ Курмышскомъ уѣздѣ въ хорошемъ состояніи и подаютъ виды на хорошій урожай, хотя и по ихъ адресу имѣются замѣчанія пессимистическаго свойства. Такъ, напр., баронъ Фридериксъ говоритъ: „объ остальныхъ хлѣбахъ (остальные—всѣ, кромѣ овса) сказать ничего не могу, такъ какъ лѣто изъ ряда вонъ выходящее; но очевидно только одно, — что всѣ яровые хлѣба, что называется, жируютъ, а это нельзя считать благопріятнымъ признакомъ.“

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ дѣло стоитъ нѣсколько менѣе удовлетворительно, чѣмъ въ Курмышскомъ. Въ первыхъ двухъ, уже раньше указанныхъ, волостяхъ (Апраксинской и Керамсурской), вслѣдствіе недостатка влаги въ началѣ весны, урожай предвидится не хорошій, а только удовлетворительный, въ Атяшевской же волости даже — плохой. Вообще же по уѣзду урожай двухъ главныхъ хлѣбовъ — овса и пшеницы предвидится выше средняго.

Въ Алатырскомъ уѣздѣ имѣлись виды на хорошій урожай, и особенно это относится къ пшеницѣ, которая занимаетъ 36% площади всего ярового поля. Въ Буинскомъ уѣздѣ, гдѣ посѣвы овса занимаютъ свыше 67 десятинъ изъ 100, предстоялъ повсемѣстно хорошій урожай его. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ лишь Рунгинская вол. (задержанъ въ ростѣ холодами — урожай средній).

Въ сѣверной части Карсунскаго уѣзда ожидается урожай всѣхъ хлѣбовъ хорошій; въ южной — овса, проса и гречи, которые страдали отъ избытка дождей, нѣсколько хуже, чѣмъ въ сѣверной части; особенно это можно сказать относительно проса.

Хлѣба въ Симбирскомъ уѣздѣ подавали виды на хорошій урожай: овсы, горохи, проса и пшеницы очень хороши. Вотъ что по этому поводу пишутъ корреспонденты Симбирскаго уѣзда — Д. Ф. Коновъ (Ундоровская волость) и А. А. Рождественскій (Шумовская вол.): „къ 1-му іюля всѣ хлѣба достигли полного совершенства: овсы очень густы, высоки и выколосились; гречи цвѣтутъ, — по высотѣ и густотѣ тоже хороши; горохи цвѣтутъ; картофель имѣетъ уже небольшіе молодые клубни. Вообще можно сказать, что предстоитъ *очень хорошій* урожай“. — „Ранній овесъ аршиннаго роста и уже выметалъ кисти (метелку). Картофель цвѣтетъ, просо мечетъ кисти. Конопли высоки и полны. Состояніе хлѣбовъ подаетъ виды на прекрасный урожай“.

Въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ урожай овса ожидается хорошій, проса — ниже хорошаго и мѣстами средній, а въ Карлинской волости — плохой (просу мѣшали росы дожди и холода).

Въ Сызранскомъ уѣздѣ овесъ, просо и пшеница, занимающіе

по $\frac{1}{4}$ ярового поля, подавали надежды на урожай въ общемъ выше средняго; можно ожидать, что овсы дадутъ почти хорошій урожай; нѣсколько ниже урожая овсовъ предполагается урожай пшеницы и немного выше средняго — яроса. Остальные хлѣба: чечевица, гречиха, конопля, горехъ, картофель подавали виды на хорошій урожай.

Таковы виды на урожай хлѣбовъ въ губерніи. Однако, принимая во вниманіе, что въ концѣ іюня и началѣ іюля почти ежедневно шли дожди, мы можемъ предполагать, что приведенныя большія ожиданія могутъ и не оправдаться. Дожди эти могутъ сильно помѣшать наливу зерна, и тогда окажется, что весь ожидаемый урожай уйдетъ въ солому, давъ щуплое и легковѣсное зерно. Именно такого рода опасенія и начинаютъ уже беспокоить хозяевъ-корреспондентовъ. Такъ, напр., А. О. Кубышкинъ (Сызранскій уѣздъ, Паньшинская вол.) пишетъ: „въ виду этого (избытка влаги) обильный урожай, нами ожидаемый, можетъ оказаться скуднымъ“. — „Вслѣдствіе ежедневныхъ дождей, начиная съ 1-го по 12 іюля, — говоритъ В. Н. Обидина (Симбирскій уѣздъ, Подкуровская вол.), — хлѣба предаются порчѣ“. То же самое констатируютъ В. Р. Варли (Симбирскій уѣздъ, Языковская волость) и В. В. Быковъ (тотъ же уѣздъ и та же вол.). Вообще хлѣба, какъ ржаные такъ и яровые, обѣщаютъ хорошій урожай, но въ настоящее время (первыя числа іюля) ежедневныя сильныя дожди могутъ сильно повліять на урожай хлѣбовъ въ неблагопріятномъ смыслѣ“. — „Хлѣба пострадали отъ излишней влаги, наливъ, т. е. натура хлѣба, ожидается плохой“.

Уборка и молотъба хлѣбовъ покажутъ, насколько сбылись на дѣлѣ ожиданія мѣстныхъ хозяевъ.

Глава IV.

СѢНОКОСЫ.

Метеорологическія условія весны 1896 года, благопріятныя вообще для растительности, благотворно отразились и на развитіи и ростѣ травъ. Обиліе дождей и достаточная степень тепла обусловили роскошное развитіе травъ на сѣнокосахъ. По крайней мѣрѣ, это нужно сказать относительно перваго и болѣе продолжительнаго періода минувшей весны. Раньше, въ своемъ мѣстѣ, мы уже охарактеризовали стоящую въ это время погоду и потому не будемъ повторяться. Мы обратимся здѣсь лишь къ вопросу о томъ, какимъ образомъ она отразилась на произрастаніи травъ. Свѣдѣнія, полученныя отъ корреспондентовъ по этому поводу, сгруппированы нами въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Уѣзды:	Число показаній, по которымъ росту травъ						Число всѣхъ показаній.
	Способствовали.			Мѣшали.			
	Дожди.	Дожди и тепло.	Хорошая погода.	Дожди.	Холодъ.	Неблагопріятная погода.	
Курмышскій	18	5	—	4	1	—	28
Ардатовскій	30	6	4	3	1	—	44
Алатырскій	18	11	3	—	—	—	32
Буинскій	9	2	3	—	6	—	20
Карсунскій	17	10	6	2	5	—	40
Симбирскій	14	3	3	2	2	—	24
Сенгилеевскій . . .	16	6	—	4	1	1	28
Сызранскій	13	3	2	4	—	—	22
По губерніи .	135	46	21	19	16	1	238

На сколько позволяют судить приведенныя данныя, истекшая весна отличалась въ высшей степени благопріятными условіями для произростанія травъ. Какъ видно изъ таблицы, въ общемъ итогѣ по губерніи 202 сообщенія именно это и утверждаютъ, находя, что росту травъ способствовали „дожди“ (136 показаній), „дожди и тепло“ (46) и „хорошая погода“ (21). О препятствующихъ обстоятельствахъ упоминается всего только въ 36 корреспонденціяхъ по всей губерніи, указывающихъ на „дожди“ и „холодъ“ и вообще „неблагопріятную погоду“. Разсматривая эту таблицу детальнѣе, мы замѣчаемъ, что если дожди главнымъ образомъ способствовали росту травъ, то они же и мѣшали ему. По всей вѣроятности, это объясняется слѣдующимъ образомъ. Начало весны 1896 года ознаменовалось часто и въ достаточномъ количествѣ выпадающими дождями; эти-то дожди, нужно полагать, и имѣютъ въ виду корреспонденты, говорящіе о способствующихъ росту травъ обстоятельствахъ. Но съ первой половины іюня повсемѣстно въ губерніи дожди начали выпадать въ избыткѣ и къ концу мѣсяца перешли въ почти ежедневныя ливни; дожди второй половины іюня и конца его, вѣроятно, и есть именно тѣ, которые были посчитаны корреспондентами въ числѣ неблагопріятствующихъ росту травъ условій. Сдѣлать такое заключеніе позволяютъ намъ еще и нѣкоторыя, попадающіяся изрѣдка, замѣчанія въ корреспонденціяхъ, сопровождающія указанія на дождь, какъ на неблагопріятное росту травъ условіе. Вотъ эти замѣчанія: „переросли“, „высоки, густы, но гниютъ“, „были плотны и высоки, но погнули“ и проч. Такого рода показанія указываютъ, что дождь неблагопріятно повліялъ на травы именно во второй половинѣ весны—въ періодъ почти ежедневныхъ ливней. Кромѣ названныхъ дождей еще неблагопріятно повліяло на произрастаніе травъ повсемѣстное пониженіе температуры, бывшее въ началѣ іюня; впрочемъ, вредъ, нанесенный этимъ обстоятельствомъ, невеликъ, о чемъ можно судить по количеству показаній въ рубрикѣ „мѣшала холодъ“.

На вопросъ: „въ какомъ состояніи травы были въ концѣ

іюня" — большинство корреспондентовъ дали отвѣтъ: „въ хорошемъ (56⁰/о общего числа показаній) и „въ очень хорошемъ“ (26⁰/о); неблагоприятныхъ показаній значительно меньше: 5⁰/о показаній указываютъ на „плохое“ и 13⁰/о — на „посредственное“ состояніе травъ. Что касается до каждого изъ уѣздовъ въ отдельности, то въ наилучшемъ состояніи травы были въ уѣздахъ: Курмышскомъ и Симбирскомъ (болѣе 90⁰/о показаній о хорошемъ состояніи и очень хорошемъ), затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Ардатовскій, Алатырскій, Карсунскій и Сенгилеевскій (въ 80 случаяхъ изъ 100 показанія говорятъ о хорошемъ состояніи травъ); въ менѣе хорошемъ состояніи были травы въ Сызранскомъ и еще въ худшемъ въ Буинскомъ уѣздахъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ въ 12 случаяхъ изъ 100 травы оказались плохими и въ 25 — средними. Въ общемъ, однако, можно сказать, что травы были хороши: высоки и густы; исключенія представляютъ сѣнокосы на болотистыхъ мѣстахъ и лѣсные, гдѣ избытокъ дождей особенно далъ себя почувствовать и гдѣ травы почти повсемѣстно упали на землю и начали гнить. Такое состояніе сѣнокосовъ въ концѣ іюня, однако, не внушаетъ твердой надежды на хорошій урожай сѣна, ибо избытокъ дождей можетъ крайне вредно повліять на уборку травъ и, такимъ образомъ, могутъ рушиться всѣ большія ожиданія на хорошій урожай. Этого именно и опасаются корреспонденты. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены данныя, касающіяся ожидаемаго урожая травъ.

Уѣзды:

Уѣзды:	Число показаній, по которымъ уро- жай травъ ожидается				Итого показа- ній
	Оч. хоро- шій.	Хорошій.	Посред- ственный	Плохой.	
	Въ процентахъ къ общему числу по- казаній.				
Курмышскій	19,2	57,7	23,1	—	100
Ардатовскій.	27,2	28,2	11,6	2,2	100
Алатырскій.	5,6	80,6	15,6	—	100

Буинскій	3,8	57,7	30,8	7,7	100
Карсунскій	28,8	57,9	15,8	3,5	100
Симбирскій	9,7	71,0	12,9	6,4	100
Сенгилеевскій	10,8	67,6	8,1	13,5	100
Сызранскій	17,9	53,6	21,4	7,1	100
По губерніи	15,6	63,2	16,3	4,9	100

Какъ видно изъ этой таблицы, урожай травъ вообще нѣжно ожидать хорошій повсемѣстно въ губерніи; нѣсколько ниже средняго по губерніи, но всетаки хорошій урожай, предстоитъ только въ Буинскомъ уѣздѣ, въ остальныхъ же уѣздахъ онъ предвидится выше средняго.

Впрочемъ, какъ уже было замѣчено выше, ожиданія эти могутъ и не оправдаться: если ежедневные дожди не погnoiли травъ на корню, то они могутъ принести въ значительной мѣрѣ вредъ во время уборки, и сѣно можетъ погнѣть, или, по крайней мѣрѣ, можетъ значительно пострадать его качество. Чтѣ именно такая участь грозитъ сѣнокосамъ, мы можемъ думать по слѣдующимъ основаніямъ: во первыхъ, намъ извѣстно изъ первой главы настоящаго очерка (о состояніи погоды въ теченіи весны 1896 г.), что въ концѣ іюня и началѣ іюля шли почти ежедневные дожди, которые должны были препятствовать уборкѣ травъ; а во вторыхъ—по свѣдѣніямъ корреспондентовъ, во многихъ мѣстностяхъ губерніи именно въ концѣ іюня и приступлено было къ уборкѣ травъ при *„милон, дождливой, крайне не благоприятной погодѣ“*. Эти-то два обстоятельства и заставляютъ насъ сильно сомнѣваться въ хорошемъ урожаѣ сѣна, который хотя и можетъ оказаться хорошимъ количественно, но плохимъ качественно. Насколько благія надежды осуществились и насколько приведенныя опасенія окажутся напрасными, — все это мы узнаемъ, когда будуъ получены нами корреспонденціи за лѣтній и осенній періоды текущаго года.

Глава V.

Огороды и сады.

А. Огороды.

Огороды, въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ, встрѣчаются въ Симбирской губерніи повсемѣстно. Наибольшій интересъ представляютъ, конечно, огороды промышленнаго характера, но матеріаль, которымъ мы располагаемъ въ данное время, не даетъ достаточныхъ данныхъ для строгаго выдѣленія районовъ промышленнаго огородничества, имѣющаго цѣлью сбытъ продуктовъ на сторону. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что такіе огороды въ Симбирской губерніи имѣются, такъ какъ города ея все же являются потребительными центрами, хотя и не особенно значительными. Какъ мы только-что сказали, въ матеріалахъ, полученныхъ нами отъ корреспондентовъ, не имѣется прямыхъ указаній на промышленное огородничество; но если судить по числу корреспондентовъ изъ одной и той же волости, сообщающихъ объ огородахъ и указывающихъ на овощи, идущіе къ столу болѣе требовательному, чѣмъ крестьянскій, то, пожалуй, можно легко замѣтить, что такіа волости располагаются именно около городовъ, что, въ связи съ предъидущимъ, и можетъ служить отчасти указаніемъ на промышленный характеръ такихъ огородовъ.

Но въ виду шаткости указанныхъ признаковъ, мы находимъ болѣе осторожнымъ оставить вопросъ о районахъ промышленнаго огородничества въ Симбирской губерніи открытымъ, впредь до того времени, когда будутъ разработаны по всей губерніи данныя, собранныя экспедиціоннымъ путемъ, которыя одни только и могутъ дать надлежащій матеріаль для рѣшенія названнаго вопроса. Здѣсь же остановимся лишь на томъ, что даютъ намъ полученныя отъ корреспондентовъ свѣдѣнія.

Въ огородахъ Симбирской губерніи вообще разводятся слѣдующіе овощи: капуста, огурцы, картофель, морковь, лукъ, рѣдька, свекла, рѣпа, бобы, брюква и др. Преобладающими

овощами будутъ: капуста, огурцы и картофель; затѣмъ идутъ: морковь, лукъ, рѣдка и свекла; далѣе — рѣпа, бобы, рѣдко брюква; въ Сызранскомъ уѣздѣ — дыни и даже есть одно указаніе на разведеніе арбузовъ*).

Весна, вообще благопріятная, имѣла благотворное вліяніе и на овощи, воздѣлываемые въ огородахъ: они хорошо развивались и имѣли хорошій ростъ. Нѣсколько вредно подѣйствовали на огородине овощи вѣтра, бывшіе въ маѣ. Такъ, напр., изъ Шемуршинской волости (Бунскаго уѣзда) сообщаютъ, что вѣтра задержали развитіе огородныхъ растений; тоже самое пишутъ и изъ Астрадамовской волости (Алатырскаго уѣзда). Подобнаго же рода сообщенія имѣются и изъ другихъ уѣздовъ, но въ общей массѣ они составляютъ незначительный процентъ. Гораздо значительнѣе былъ вредъ отъ почти ежедневныхъ дождей въ іюнѣ и іюлѣ, которыми, по словамъ корреспондентовъ, были даже затоплены огороды, расположенные на низинахъ, вслѣдствіе чего грады на нихъ заплыли, а растенія остановились въ ростѣ. Это имѣло столь пагубное вліяніе на молодыя еще растеньица, что урожай на низменныхъ огородахъ ожидается много хуже, чѣмъ на огородахъ, расположенныхъ на ровныхъ мѣстахъ.

Что касается вредныхъ насѣкомыхъ, то въ текущемъ году на огородныхъ растеніяхъ ихъ было очень мало, и вредъ, причиненный ими, былъ поэтому весьма незначителенъ. Корреспонденты называютъ слѣдующія виды ихъ: *капустную бабочку*, *капустнаго червя* и *земляную блоху*.

Вообще о вредныхъ насѣкомыхъ, встрѣчавшихся на огородахъ, упоминаютъ очень рѣдкіе корреспонденты.

Относительно убытковъ, причиненныхъ градобитіями на огородахъ, у насъ имѣется только пять корреспонденцій. Такое небольшое количество сообщеній объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что огороды занимаютъ незначительный процентъ общей культурной площади губерніи. Опредѣлить убытки отъ градобитій, по указанной уже раньше

*) О разведеніи дынь и арбузовъ имѣется еще одно сообщеніе изъ с. Малое-Шуватово, Карсунскаго уѣзда.

причинѣ, невозможно, поэтому мы ограничимся только соответствующими выписками изъ полученныхъ корреспонденцій. Изъ Сентилеевскаго уѣзда (Собакинская волость, Новая Ерыкла) сообщаютъ: „бывшій градъ побилъ огородные овощи.“ Нужно полагать, что убытки въ данномъ случаѣ значительны, такъ какъ одновременно градъ прорѣдилъ и попуталъ 200 д. ржи, принадлежащихъ обществу крестьянъ того же самого села.

Градъ бывшій въ с. Воецкомъ (Сентилеевскаго уѣзда, Карлинской вол.) „повредилъ капустѣ, обивъ на ней листья“.

Въ Маломъ Шуватовѣ (Карсунскаго уѣзда, Больше-Шуватовской в.) бывшимъ градомъ нанесены поврежденія того же рода дынямъ и арбузамъ. Въ с. Большомъ Шуватовѣ (того же уѣзда и волости) поврежденія незначительны. То же самое сообщаютъ и изъ с. Шемурши, Буинскаго уѣзда.

Какъ видно изъ всего предыдущаго, огороды за минувшую весну не терпѣли никакихъ особенно значительныхъ вредныхъ вліяній, почему и оказывается, что ко времени отправки корреспонденцій овощи были почти повсюду въ хорошемъ состояніи, и корреспонденты надѣются, что сборъ овощей будетъ въ настоящемъ году хорошій. Отвѣты ихъ поэтому поводу приведены къ слѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы:	Число сообщеній, по которымъ сборъ овощей ожидается		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Курмышскій.	20	5	—
Ардатовскій.	35	9	—
Алатырскій.	33	9	—
Буинскій.	14	8	2
Карсунскій.	30	10	—

Симбирскій	21	8	—
Сенгилеевскій	17	7	5
Сызранскій	14	8	—
По губерніи	184	64	7

Такимъ образомъ, въ общемъ по губерніи можно ожидать хорошаго сбора овощей; тоже самое можно сказать въ частности и относительно Курмышскаго, Ардатовскаго, Алатырскаго, Карсунскаго и Симбирскаго уѣздовъ; нѣсколько ниже средняго по губерніи сборъ овощей ожидается въ уѣздахъ Сызранскомъ и Сенгилеевскомъ и еще ниже — въ Буинскомъ. Причины предстоящаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ плохого урожая корреспонденты объясняютъ излишкомъ влаги (четыре сообщенія изъ Сенгилеевскаго уѣзда) и расположеніемъ огородовъ въ низинахъ, вслѣдствіе чего они были испорчены большими дождями (два сообщенія изъ Буинскаго уѣзда).

Б. Сады.

Наши попытки—выдѣлить районы промышленнаго садоводства оказались столь же неуспѣшными, какъ и желаніе—опредѣлить промышленные районы огородничества. Объясняется это опять таки характеромъ имѣющагося въ нашемъ распоряженіи матеріала. Поэтому и по отношенію къ садовой культурѣ мы скажемъ здѣсь нѣсколько словъ о состояніи садовъ за весенній періодъ 1896 года и о видахъ на урожай фруктовъ и этимъ ограничимся.

Наиболѣе распространенными фруктами въ Симбирской губ. нужно считать яблоки и вишни; менѣе распространены сливы и очень рѣдко встрѣчаются груши. Разводятъ еще ягодные кусты: смородина, крыжовникъ и малина.

Переходя къ условіямъ развитія садовыхъ растеній, мы можемъ сказать слѣдующее. Весна 1896 г. была благопріятна для всей растительности: хлѣба яровые и озимые, травы и огородные овощи быстро и хорошо росли и развивались; изъ этой общей свѣтлой картины исключеніе представляютъ только садовые растенія: весна, будучи для другихъ растеній родной матушкой, для нихъ оказалась злой мачихой.

И въ самомъ дѣлѣ, всю весну пришлось терпѣть садамъ если не отъ одного вреднаго вліянія, то отъ другого. Возвратные морозы, не частые и не сильные, и утренники, прошедшіе почти безъ всякихъ послѣдствій для полевыхъ и огородныхъ растеній, садовымъ деревьямъ сильно повредили, убивъ и повредивъ на нихъ распускавшіяся, нѣжныя еще, почки; тѣже заморозки и затѣмъ вѣтра въ маѣ погубили цвѣтъ на фруктовыхъ деревьяхъ. Многіе корреспонденты жалуются, что вслѣдствіе заморозковъ и вѣтровъ въ нынѣшнемъ году урожая фруктовъ совершенно не будетъ или будетъ очень малый*). Но если бы дѣло ограничилось только указанными неблагопріятными условіями погоды, то сады, можетъ быть, не были бы въ томъ печальномъ положеніи, въ какомъ они находятся теперь. Главнѣйшимъ врагомъ, погубившимъ урожай фруктовъ въ текущемъ году, нужно считать вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ. Минувшей весной ихъ было такъ много, что изъ 10 корреспондентовъ 9 непременно говорятъ о нихъ. Вредъ, нанесенный ими, былъ очень разнообразенъ: поражались стволы, листья, цвѣты и молодые плоды. Зайцы и мыши еще въ зиму нападали на сады и вредили стволамъ деревъ, особенно молодыхъ, объѣдая на нихъ кору. Съ наступленіемъ весны, надвинулись на сады цѣлыя полчища всякаго рода личинокъ — листогрызковъ, листовертокъ, вшей, моли и „червяковъ“. Къ сожалѣнію, и въ настоящемъ случаѣ, какъ и раньше, мы не можемъ дать обстоятельнаго сообщенія о нападавшихъ на сады насѣкомыхъ, и принуждены ограничиться лишь

*) Градобитія не причиняли значительнаго вреда садовой растительности, подобно тому, какъ и огородной.

однимъ замѣчаніемъ, которое, пожалуй, также имѣетъ мало цѣны, а именно: въ корреспонденціяхъ наибѣе встрѣчаются указанія на „червя“, вредившаго завязи и плодамъ.

Изъ вышеизложеннаго можно видѣть, какъ неблагоприятна была весна 1896 года для садовой растительности. Корреспондентъ С. Н. Коноваловъ такъ описываетъ положеніе садовъ въ настоящемъ году.

„Жестокіе морозы зимой 18^{95/96} года повредили $\frac{1}{5}$ всѣхъ плодовыхъ деревьевъ, посаженныхъ въ садахъ осенью 1894 года и весною 1895 года; деревца эти весною 1896 года оказались сухими почти до самаго привоя, а нѣкоторыя пропали до корня. Молодымъ грушамъ и сливамъ досталось отъ мороза еще больше. Цвѣта на всѣхъ плодовыхъ деревьяхъ было много, но въ самомъ концѣ мая много цвѣту пропало отъ „вши“ и „зеленой мухи“; первая была во множествѣ на черемухѣ, крыжѣвникѣ и смородинѣ, а вторая—на яблонѣ... Одни садоводы въ накладѣ, —говоритъ г. Коноваловъ, въ другомъ мѣстѣ корреспонденціи, —яблокъ всюду мало; ибо масса цвѣта пропала, а завязь уничтожена насѣкомыми“. (Помаевская и Архангельская волости, Буинскаго уѣзда). Н. П. баронъ Фридериксъ сообщаетъ: „сады не обѣщаютъ ничего хорошаго: $\frac{9}{10}$ изъ нихъ безъ яблокъ, такъ какъ въ маѣ цвѣты были съѣдены личинками какой то бабочки... Въ такихъ селеніяхъ, какъ М.-Майданъ, Козловка, Кияинка, у крестьянъ нѣтъ совсѣмъ яблокъ, а у помѣщиковъ снимаютъ сады съ такой высокой платой, что дерево приноситъ около 1 $\frac{1}{2}$ рубля“. (Сообщеніе этого корреспондента касается трехъ волостей: Пильнинской, Бортсурманской и Дѣяновской, Курмышскаго уѣзда).

Дальнѣйшихъ выписокъ мы не будемъ дѣлать, ибо всѣ онѣ единогласно говорятъ объ одномъ и томъ же, и перейдемъ къ показаніямъ на виды, которые можно имѣть на урожай фруктовъ въ 1896 году. Сообщенія корреспондентовъ поэтому послѣднему вопросу приведены въ слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы:

У ѣ з д ы:	Число сообщений, по которымъ уро- жай фруктовъ ожидается				Итого сообще- ній.
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Ничего несобер.	
	Въ процентныхъ отношеніяхъ къ общему числу показаній				
Курмышскій	9,1	27,3	45,4	18,2	100
Ардатовскій	—	22,2	51,9	25,9	100
Алатырскій	3,6	17,9	71,4	7,1	100
Буинскій	27,3	18,2	54,5	—	100
Карсунскій	10,0	25,0	45,0	20,0	100
Симбирскій	5,5	27,8	38,9	27,8	100
Сенгилеевскій	—	28,6	57,1	14,3	100
Сызранскій	—	7,7	38,5	53,8	100
По губерніи	6,1	21,8	51,0	21,1	100

Такимъ образомъ, въ среднемъ по губерніи нужно ожидать плохого урожая фруктовъ. Что же касается отдѣльныхъ уѣздовъ, то сравнительно лучше, но все-таки плохо, стоитъ дѣло въ Буинскомъ уѣздѣ; въ Сызранскомъ уѣздѣ урожай совсѣмъ плохой; въ остальныхъ уѣздахъ сборъ фруктовъ предстоитъ нѣсколько лучше, чѣмъ въ Сызранскомъ, но все-таки плохой. Вотъ все, что мы могли извлечь изъ полученныхъ нами корреспонденцій за весенній періодъ текущаго года относительно состоянія садовъ.

Глава VI.

Домашній скотъ.

„Въ первыхъ числахъ ноября и въ послѣднихъ октября замерзали рѣки, — говорили мы въ I главѣ, — и съ этого же времени и зиму можно считать установившеюся“. Весна же наступила, какъ намъ извѣстно изъ той же главы, въ среднихъ числахъ апрѣля. Мы не имѣемъ прямыхъ показаній о времени постановки скота на зимній кормъ и о выпускѣ его на подножный кормъ весной; но если даже считать, что скотъ пришлось содержать по зимнему съ послѣднихъ чиселъ октября до половины апрѣля, т. е. съ наступленія зимы до открытія весны, то получится весьма продолжительный срокъ, во время котораго хозяину пришлось кормить скотъ прошлогодними кормовыми запасами. Пять съ половиною мѣсяцевъ — срокъ весьма солидный (особенно, если принять во вниманіе суровость прошедшей зимы), чтобы не задаться вопросомъ: какъ перенесъ зиму скотъ? Ответы корреспондентовъ на этотъ вопросъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы:	Число показаній, по которымъ скотъ перенесъ зиму			Число всѣхъ показаній.
	Хорошо.	Удовлетворител.	Плохо.	
Курмышскій	32	—	2	34
Ардатовскій	41	1	7	49
Алатырскій	40	2	4	46
Буинскій	26	—	4	30
Карсунскій.	57	1	4	62
Симбирскій.	27	1	4	32

Сенгилеевскій	32	1	12	45
Сызранскій	26	—	7	33
По губерніи	281	6	44	331

Какъ видно изъ этой таблицы, большинство корреспондентовъ (85 изъ 100) того мнѣнія, что скотъ перенесъ зиму благополучно. О тѣхъ или другихъ затрудненіяхъ говорятъ всего лишь 44 корреспондента, что составляетъ 13% общего числа показаній. Разсматривая матеріалы относительно положенія скота въ зиму, мы позволили себѣ нѣсколько усумниться въ томъ, чтобы дѣло дѣйствительно такъ обстояло, именно — чтобы скотъ дѣйствительно такъ легко перенесъ истекшую, довольно суровую и продолжительную, зиму. Такого рода сомнѣнія заставили насъ обратиться къ отвѣтамъ гг. корреспондентовъ, даннымъ ими на вопросъ объ обеспеченности скота кормами прошлой зимой. Отвѣты эти, приведенные въ нижеслѣдующей таблицѣ, нѣсколько освѣщаютъ этотъ вопросъ.

Уѣзды:	Число показаній, по которымъ въ зиму 189 ⁵ / ₆ года кормовъ было		Всѣхъ показаній.
	Достаточно.	Недостаточно.	
Курмышскій	16	17	33
Ардатовскій	25	24	49
Алатырскій	29	22	51
Буйскій	8	23	31

Карсунскій	35	24	59
Симбирскій	20	18	38
Сенгилеевскій	24	25	49
Сызранскій	13	24	37
По губерніи.	170	177	347

Такимъ образомъ, оказывается, что половина корреспондентовъ свидѣтельствуетъ о зимнемъ недостаткѣ кормовъ; это, во всякомъ случаѣ, уже такое обстоятельство, при наличности котораго нельзя сказать, что „скотъ перенесъ зиму хорошо.“

Но мы пойдемъ далѣе и постараемся выяснитъ, какъ отразился недостатокъ кормовъ на скотѣ и на хозяйствѣ вообще. Нижеслѣдующая табличка даетъ намъ матеріалъ для сужденія по этому вопросу.

У ѣ з д ы:	Число показаній, по которымъ недостатокъ зимнихъ кормовъ				
	Повлекъ за собою:				
	Исхуданіе скота.	Падежъ скота.	Общій упа- докъ хозяй- ства.	Вообще не- благопріят- ная послѣд- ствія.	Неблагопріят- ныхъ послѣд- ствій не имѣлъ.
Курмышскій	8	—	1	—	—
Ардатовскій	10	—	—	5	3
Алатырскій	6	—	2	5	4
Буинскій	11	1	1	—	8

Карсунскій . . .	8	—	1	1	8
Симбирскій . . .	11	—	—	—	1
Сенгилеевскій . . .	7	—	2	4	6
Сызранскій . . .	13	—	—	4	3
По губерніи . . .	74	1	7	19	33

И такъ, въ 75 случаяхъ изъ 100, корреспонденты указываютъ, что недостатокъ корма имѣлъ тѣ или инныя неблагопріятныя послѣдствія, выразившіяся въ большинствѣ случаевъ исхуданіемъ скота и общимъ упадкомъ хозяйства. Такимъ образомъ, оказывается, что въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, изъ которыхъ пишутъ о недостаткѣ кормовъ, скотъ перенесъ зиму трудно, что, во всякомъ случаѣ, нужно считать обстоятельствомъ неблагопріятнымъ. Нечего говорить, конечно, что падежъ скота и общее разстройство хозяйства влекутъ за собою большіе убытки для хозяина; но исхуданіе скота тоже не проходитъ безслѣдно для хозяйства. Зимой рабочій скотъ отдыхаетъ, подкармливается въ виду предстоящихъ весеннихъ работъ, часто требующихъ при своемъ выполненіи поспѣшности и наибольшаго напряженія рабочей силы. Какова можетъ быть успѣшность въ полевыхъ работахъ на исхудавшемъ скотѣ и много ли онъ можетъ развить рабочей силы, это знаетъ всякій хозяинъ. Дѣло, однако, въ данномъ случаѣ не ограничивается только рабочимъ скотомъ. Молочный скотъ, содержимый у частныхъ владѣльцевъ съ промышленными цѣлями, а у крестьянъ главнымъ образомъ для удовлетворенія домашнихъ потребностей, также терпѣлъ отъ недостатка кормовъ.

И дѣйствительно, мы находимъ у корреспондентовъ слѣдующія черты, рисующія картину положенія скота прошлой зимой при недостаткѣ въ кормахъ.

„Скотъ у многихъ отощаль: ребра хоть считай. Бѣдняки не успѣвали зарабатывать на кормъ, да и заработковъ ихъ далеко не хватало, отчего пришлось брать подъ работу или деньги или кормъ“. (Свящ. М. К. Лебедевъ, Симбирскій уѣздъ, Сельдинская волость).

„Отсутствіе въ достаточномъ количествѣ корма не могло не отразиться на скотѣ и вообще на хозяйствѣ. Скотъ сильно исхудаль. Цѣны на скотъ пали. Иной крестьянинъ, вынужденный трудностью содержанія скота, и продалъ бы его, но цѣны очень низки, да и мало покупателей. Что прежде стоило 40—50 р., за то теперь половину напросишься. Да, трудно было крестьянину и скотинѣ!... Нѣкоторые бѣдные, не имѣя ни соломы, ни средствъ купить ее, должны были выгонять скотину (овецъ) въ поле, когда оно стало едва обсыхать, гдѣ она собирала старую полу-сгнившую солому и разные высохшіе стебельки“. (Свящ. А. К. Лебедевъ, Симбирскій уѣздъ, Верхне-Тимерсянская волость).

„Скотъ отощаль,—молочный убавилъ удой, а мясной—сало“. (В. Э. Красовскій, землевладѣлецъ Карсунскаго уѣзда, Юрьевской волости).

„По недостаточности кормовыхъ средствъ скотъ очень исхудаль, а крестьяне на покупку кормовъ издержали чуть ли не послѣдніе гроши, но и за деньги нельзя было найти даже ржаную солому весною“. (Священникъ В. Афанасьевъ и учит. Иванъ Яковлевъ, Буинскій уѣздъ, Шемуршинская волость).

„Ненормальное кормленіе отразилось главнымъ образомъ на овцахъ. Много было безмолочныхъ матокъ“ (М. И. Свѣтловъ, управляющій Жегулевскимъ имѣніемъ графа Орлова-Давыдова, Сызранскій уѣздъ, Жегулевская волость).

„Отъ недостатка кормовъ весною скотъ сталъ тощъ, а хозяева потерпѣли убытокъ, получая 10—12 возовъ плохо фдормой (изъ подъ машины) соломы, съ обязательствомъ выкосить за эту солому $3\frac{1}{3}$ казен. десят. луговъ“. (Учитель А. В. Малининъ, Сызранскій уѣздъ, Паньшинская волость).

„Скоть сильно истощалъ и продавался за безцѣнокъ“. (Свящ. И. А. Аркатовскій, Сызранскій уѣздъ, Костычевская волость).

„Скоть истощалъ у крестьянъ, которымъ пришлось по недостатку корма продать часть его“. (Н. А. Постниковъ, управляющій имѣніемъ г. Дроздовскаго, Сызранскій уѣздъ, Паньшинская волость).

„Скотъ къ концу зимы, вслѣдствіе уменьшенія корма, началъ худѣть, отъ чего терялъ свою цѣнность; излишній же скотъ хозяева слѣшили продать, чтобы на эти деньги прокормить оставшійся“. (С. П. Поляковъ, учитель, Симбирскій уѣздъ, Шумовская волость).

Мы могли бы продолжить еще подобныя выписки, но думаемъ, что и приведенныя достаточно полно характеризуютъ положеніе дѣла. Около 40% общаго числа корреспонденцій констатируютъ серьезную нужду въ кормахъ; при чемъ нужда эта сопровождалась не только ослабленіемъ работоспособности хозяйствъ вообще, но подчасъ даже несомнѣннымъ разореніемъ, вызваннымъ продажей части скота съ цѣлями прокормленія оставшагося. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда дѣло не доходило до распродажи „излишняго“ скота, крестьяне терпѣвшіе недостатокъ въ кормахъ, принуждены были доставать эти корма у своихъ односельчанъ и у частныхъ владѣльцевъ за будущіе отработки, т. е. обязывались выполнить весной или лѣтомъ тѣ или другія работы, вознаграждая своихъ кредиторовъ сторицею.

Причины, вызвавшіе голодовку скота въ прошлую зиму, корреспонденты видятъ въ слѣдующихъ обстоятельствахъ.

У ѣ з д ы:

Число показаній, по которымъ						Число всѣхъ показаній.
Недостатокъ кормовъ обусловливался:				Причины недостатка кормовъ не указаны.		
Плохимъ урожаемъ 1885 года.	Продолжительностью зимы.	Преобладаніемъ въ послѣдѣяхъ картофеля.	Истребленіемъ запасовъ мышами.			
8	6	—	—	3	17	
17	4	—	—	3	24	
17	5	—	—	2	24	
13	12	—	2	2	29	
8	15	—	—	3	26	
5	10	1	3	2	21	
9	17	—	2	1	29	
13	11	—	—	3	27	
90	80	1	7	19	197	

Данныя этой таблицы позволяютъ заключить, что недостатокъ въ кормахъ обусловливался главнымъ образомъ недородомъ хлѣбовъ и травъ въ 1895 году и затѣмъ продолжительностью зимы, истощившею и безъ того небогатые запасы предшествующаго года. При болѣе подробномъ разсмотрѣніи этой же таблицы, мы замѣчаемъ, что губернія въ этомъ отношеніи дѣлится на двѣ части: сѣверную (уѣзды: Курмышскій, Ардатовскій, Алатырскій и Буинскій) и южную (Карсунскій, Симбирскій, Сенгилеевскій и Сызранскій). Въ первой число показаній, указываю-

щихъ, какъ на причину голодовки, на плохой урожай 1895 г., преобладаетъ надъ числомъ показаній, объясняющихъ недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ продолжительной зимой; во второй—число показаній дѣлится между двумя указанными причинами въ обратной пропорціи. Это обстоятельство даетъ поводъ думать, что, еслибы даже зима 189⁵/₆ года была и не столь продолжительна, въ сѣверной части губерніи все-таки ощущался бы недостатокъ въ кормахъ; южная же часть, можно полагать, избѣжала бы затрудненій, вызванныхъ недостаточностью кормовыхъ средствъ, въ томъ случаѣ, если бы зима не затянулась такъ долго.

Вслѣдствіе недостатка въ кормахъ, и цѣны на нихъ въ зиму 189⁵/₆ стояли довольно высокія. Приступая къ разсмотрѣнію цѣнъ на кормовыя средства, необходимо однако сказать, что матеріалъ, имѣющійся у насъ по этому вопросу, нѣсколько одностороненъ, именно—о цѣнахъ по преимуществу имѣются сообщенія изъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ ощущался недостатокъ въ кормахъ; отсюда же, гдѣ послѣднихъ было достаточно, почти не имѣется никакихъ данныхъ. Въ виду этого обстоятельства составить полное представленіе о цѣнахъ вообще, стоявшихъ на разные корма, довольно трудно, почему и данныя, приводимыя ниже, главнымъ образомъ характеризуютъ цѣны, стоявшія въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ ощущалась нужда въ кормовыхъ средствахъ.

Въ приложеніи дана таблица цѣнъ по уѣздамъ, съ показаніемъ среднихъ и колебаній. Въ той же таблицѣ можно видѣть измѣненіе цѣнъ по временамъ года, начиная съ наступленія зимы и кончая весной. Въ виду этого здѣсь мы ограничимся только разсмотрѣніемъ среднихъ по губерніи цѣнъ на главнѣйшія кормовыя средства въ зависимости отъ періодовъ зимняго кормленія скота. Цѣны эти приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

		Плата въ копѣйкахъ		Число показаний.
		Средняя.	Колебания	
А) за одинъ пудъ сѣна:				
Въ началѣ зимы 1895/6 года .		15	5—40	123
зимой " .		16	8—65	276
Въ концѣ зимы " .		19	8—50	173
весной 1896 года .		20	8—60	113
Б) за одинъ пудъ соломы:				
Яровой {	зимой . 1895/6 г.	7	2—10	12
	въ концѣ зимы " .	10,3	2—20	8
Озимой {	зимой " .	2,6	0,75—5,0	24
	въ концѣ зимы " .	5,1	1,5—10	12
В) за сотню сноповъ соломы:				
Въ началѣ зимы 1895/6 года .		45	10—150	174
зимой " .		50	10—125	286
Въ концѣ зимы " .		67	20—200	201
весной 1896 года .		69	20—300	153
Г) за 1 куб. саж. соломы:				
Въ началѣ зимы 1895/6 года .		117	40—300	18
зимой " .		140	60—250	12
весной 1896 года .		240	50—500	11

Какъ ни одностороненъ матеріалъ, послужившій для составленія этой таблицы, но все же онъ позволяетъ до нѣкоторой степени судить о высотѣ цѣнъ, стоявшихъ въ зиму 1895/6 г. Уже въ началѣ зимы цѣны были высоки: пудъ сѣна стоилъ 15 коп., сотня сноповъ 45 коп. Затѣмъ цѣны еще поднялись, и къ концу зимы пудъ сѣна стоилъ уже 20 коп. и сотня сноповъ соломы 69 коп., т. е. сѣно увеличилось въ цѣнѣ на 33%, а солома на 53%. Обратимъ вниманіе еще на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ за пудъ сѣна приходилось платить 50, 60 и даже 65 коп., а цѣна за сотню сноповъ достигла 2—3 руб. Единственно, что спасло скотъ отъ форменнаго голода, а хозяевъ— отъ громадныхъ убытковъ, это—дешевый хлѣбъ, который возможно было въ видѣ посылки давать въ кормъ скоту. Въ противномъ случаѣ грозила бы бѣда неминуемая.

Для полноты картины въ нижеслѣдующей табличкѣ приведены среднія цѣны на сѣно и солому въ сенокосахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

У ѣ з д ы:

У ѣ з д ы:

Среднія цѣны въ копѣйкахъ										
За пудъ сѣна.					Въ среднемъ за всѣ 4 періода.	За сотню сноповъ соломы.				Въ среднемъ за всѣ 4 періода.
Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной.	Въ началѣ зимы.		Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной.		
Курмышскій . . .	17	15	18	22	18,0	50	56	68	79	64,25
Ардатовскій . . .	16	18	19	22	18,75	51	56	66	58	57,75
Алатырскій . . .	16	16	18	22	18,0	50	60	75	83	67,0
Буинскій . . .	13	14	18	18	15,75	30	43	52	56	45,25
Карсунскій . . .	12	18	20	17	16,75	37	34	53	57	45,25
Симбирскій . . .	8	14	13	19	14,5	24	43	67	49	45,75
Сенгилеевскій . . .	35	20	31	35	30,25	47	55	67	85	63,5
Сызранскій . . .	17	16	23	25	20,25	38	43	68	63	53,0

Разсматривая эту табличку, можно замѣтить, что цѣны, какъ на сѣно, такъ и на солому, къ веснѣ все болѣе и болѣе возрастаютъ по всѣмъ уѣздамъ. Нѣкоторые отступленія отъ этого общаго правила въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ которыхъ послѣ болѣе высокихъ среднихъ цѣнъ слѣдуютъ менѣе высокія, не должно считать указаніемъ дѣйствительнаго положенія дѣла, такъ какъ отступленія эти легко объясняются незначительнымъ числомъ показаній по нѣкоторымъ уѣздамъ, что имѣло существенное значеніе при выводѣ среднихъ. Что же касается до географическаго распространенія по губерніи цѣнъ на сѣно (цѣны на солому не столь характерны въ этомъ отношеніи), то, повидимому, можно грубо очертить три района. Въ *первомъ* изъ нихъ—сѣверномъ, состоящемъ изъ уѣздовъ: Курмышскаго, Ардатовскаго и Алатырскаго, цѣны на сѣно за пудъ были близки къ средней по губерніи, разнясь отъ послѣдней полукопѣйками. Уѣзды Буинскій, Карсунскій и Симбирскій составляютъ *второй* районъ, гдѣ цѣна была копѣйки на двѣ—полторы ниже средней по губерніи. Въ *третьемъ* районѣ, обнимающемъ уѣзды: Сенгилеевскій и Сызранскій, цѣны на сѣно были значительно выше, чѣмъ среднія по губерніи. Вообще же, если не считать уѣздовъ Сенгилеевскаго и Сызранскаго, изъ которыхъ имѣется весьма ограниченное число сообщеній, и при томъ по преимуществу изъ мѣстностей, терпѣвшихъ недостатокъ въ кормахъ, можно считать, что въ сѣверной половинѣ губерніи цѣны на солому и сѣно вообще были выше, чѣмъ въ южной. Это вполне согласуется и съ причинами недостатка въ кормовыхъ средствахъ: въ сѣверной части губерніи недостатокъ этотъ вызывался по преимуществу плохимъ урожаемъ въ 1895 году, а въ южной—обуславливался главнымъ образомъ продолжительностью зимы. Указаннымъ же обстоятельствомъ объясняются и болѣе высокія цѣны въ сѣверной части губерніи, установившіяся съ самого начала зимы.

О *болѣзняхъ*, бывшихъ на скотѣ за зимній періодъ 189⁵/₆ г. и весенній 1896 года, мы имѣемъ лишь сообщенія корреспондентовъ, которые, какъ не спеціалисты, но могли, конечно,

въ каждомъ данномъ случаѣ точно опредѣлить болѣзнь, и ограничивались главнымъ образомъ констатированіемъ факта заболѣванія. Въ виду этого и сообщаемыя ниже данныя будутъ носить соотвѣтствующій характеръ.

Въ 71 корреспонденціи, изъ которыхъ 13 приходится на Симбирскій и 17 на Сенгилеевскій уѣзды, имѣются указанія на заболѣванія скота *ящуромъ* („болѣзнь ногъ, головы и языка“). Заболѣванія *ящуромъ* наблюдались частію на свиньяхъ, но главнымъ образомъ—на крупномъ рогатомъ скотѣ. Въ большинствѣ случаевъ скотъ, поболѣвъ нѣкоторое время, оправлялся. О болѣе серьезныхъ послѣдствіяхъ *ящура* сообщаютъ изъ Сенгилеевскаго уѣзда, Сенгилеевской волости (свѣщ. Н. П. Троицкій). „Въ мартѣ мѣсяцѣ рогатому скоту пришлось перенести эпизоотию *ящура*. Около 30 животныхъ (какихъ?), преимущественно слабыхъ и истощенныхъ, пало.“ Изъ той же волости и того же уѣзда свѣщ. І. П. Апраксинъ пишетъ: „На истощенномъ скотѣ появились разныя болѣзни: у коровъ *ящуръ*, овцы хромали, свиньи дохли“.

„Съ конца апрѣля въ с. Шатрашанахъ (Буинскаго уѣзда) появился на рогатомъ скотѣ *ящуръ*. Есть не мало смертныхъ случаевъ.“ (Учитель С. Н. Коноваловъ). Свѣщ. І. В. Смышляевъ (Сенгилеевскій уѣздъ, Горюшкинская волость) сообщаетъ: „У рогатаго скота болѣли ноги между копытъ и губы; у свиней тоже болѣли ноги и во рту; послѣднихъ (т. е. свиней) большій уронъ—осталось только на половину скота; падали болѣею частью подростки.“

Бацилярная роза на свиньяхъ отмѣчена 12 корреспондентами. Болѣзнь эта хотя и не была такъ значительно распространена, какъ *ящуръ*, но унесла столько же, если не больше, жертвъ. Такъ, свѣщ. Н. П. Троицкій (Сенгилеевскій уѣздъ) говоритъ: „На свиньяхъ была болѣзнь горловая: болѣе 100 животныхъ погибло отъ нея.“ Изъ Кувакинской волости, Алатырскаго у., сообщаютъ о падѣжѣ половины свиней отъ той же болѣзни; изъ Больше-Шуватовской и Коржевской (Карсунскаго у.)—о падѣжѣ 16⁰/₁₀₀ и 25⁰/₁₀₀ всего количества животныхъ.

Далѣ имѣются еще указанія на страданія овецъ отъ личинокъ *овечьяго овода* и на заболѣванія ихъ, вслѣдствіе холодной и продолжительной зимы.

Въ общемъ всякаго рода заболѣванія наичаще имѣли мѣсто въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ. Изъ заболѣвавшихъ животныхъ падали по преимуществу свиньи. Замѣтимъ кстати, что заболѣванія наичаще наблюдались въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ ощущался недостатокъ въ кормахъ, вызвавшій общій упадокъ силъ организма животныхъ.

Сказаннымъ выше наши свѣдѣнія о положеніи скота за обозрѣваемый періодъ и исчерпываются.

Г л а в а VII.

Наемъ земли подъ яровые посѣвы.

Имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ объ условіяхъ найма земли подъ яровой посѣвъ весною 1896 года, мы разобъемъ, для болѣе удобнаго обозрѣнія его, на 2 отдѣла, каждый изъ которыхъ и рассмотримъ особо. Къ первому отдѣлу отнесемъ вопросы, касающіеся преимущественно статики разсматриваемаго явленія, а именно: кто сдаетъ землю, кто снимаетъ ее, какая земля сдается, подъ какіе хлѣба и по какой цѣнѣ; во второй же отдѣлъ отойдутъ вопросы, касающіеся главнымъ образомъ динамики трактуемаго явленія, именно: какъ великъ былъ спросъ на землю и чѣмъ объясняется его увеличеніе или уменьшеніе, по сравненію съ прежнимъ временемъ. Обратимся же сначала къ первому отдѣлу вопросовъ.

Сдатчиками земли весной 1896 г. были слѣдующія категории землевладѣльцевъ: частные владѣльцы, крестьяне, удѣльное вѣдомство, казна, рѣдко духовенство и мѣщане, въ 2-хъ случаяхъ Дворянскій Земельный Банкъ, въ 2хъ случаяхъ Крестьянскій Земельный Банкъ и въ 1 случаѣ казенная лѣсная стража. Главными сдатчиками, изъ числа указанныхъ выше, какъ и слѣдовало ожидать, являются частные владѣльцы и почти въ равной съ ними мѣрѣ удѣльное вѣдомство. Крестьяне — сдатчики были двухъ родовъ: одни — сдавали за низкую цѣну свои душевые надѣлы, потому что сами они или не могли заниматься земледѣліемъ, въ силу окончательнаго разорѣнія, или же не *хотѣли*, предпочитая земледѣлію другія занятія. Другая же группа состоитъ изъ крестьянъ-собственниковъ, которые сдавали или свою собственную землю, или же, заарендовавъ большую площадь у частныхъ владѣльцевъ или удѣла, раздавали ее мелкими частями за болѣе высокую цѣну нуждающимся крестьянамъ. И частные владѣльцы, и удѣльное вѣдомство снабжаютъ землей какъ отдѣльныхъ, нуждающихся въ ней, крестьянъ, такъ и цѣлыя сельскія общества. Аренда земли бываетъ или погодная, какъ это чаще наблюдается у частныхъ владѣльцевъ, или,

какъ это чаще встрѣчается при сдачѣ удѣльныхъ земель, долгосрочная.

Повсемѣстно главными сѣмщиками являются крестьяне, которые въ большинствѣ случаевъ имѣютъ въ рукахъ единственный промыселъ, обеспечивающій ихъ существованіе, это — земледѣліе, а своей надѣльной земли у нихъ крайне ограниченное количество.

Отдѣльные крестьяне и сельскія общества болѣе охотно арендуютъ участки земли, расположенныя вблизи того селенія, къ которому принадлежатъ крестьяне-арендаторы; но если вблизи селенія земли не хватаетъ, то крестьяне иногда арендуютъ и болѣе отдаленные участки, хотя случаи этого рода сравнительно болѣе рѣдки. Сравнительно рѣдко берутъ землю въ аренду духовенство и мѣщане.

Матеріалъ (которымъ намъ пришлось пользоваться), касающійся вопроса о томъ, какія земли сдаются въ аренду, распадается на двѣ, крайне неровныя по объему, части: къ первой можно отнести, полученныя въ большомъ количествѣ, свѣдѣнія, касающіяся „старой неудобренной земли“, а ко второй — весьма ограниченное число сообщеній о земляхъ удобренныхъ, новыхъ и пр. Это обстоятельство позволяетъ намъ сдѣлать нѣкоторые общіе выводы лишь относительно аренды старыхъ неудобренныхъ земель; относительно же второй группы земель мы воздержимся отъ обобщенія, а ограничимся лишь сообщеніемъ тѣхъ конкретныхъ случаевъ, на которые указываютъ наши корреспонденты.

Вообще можно сдѣлать общее замѣчаніе, что въ аренду сдавались главнымъ образомъ земли старыя неудобренныя и лишь въ ограниченномъ количествѣ — старыя удобренныя и новыя. На арендныхъ участкахъ высѣвались главнымъ образомъ овесъ, пшеница, просо, картофель, горохъ, греча, конопля, ленъ и рѣдко подсолнечникъ. Лучшія земли шли подъ ленъ, коноплю, подсолнечникъ и просо, а худшія — подъ овесъ, пшеницу (?), горохъ чечевицу и др. Ленъ, конопля и подсолнечникъ высѣвались на земляхъ старыхъ удобренныхъ и новыхъ, а просо изрѣдка — на удобренныхъ, но въ большинствѣ случаевъ — на старыхъ неудобренныхъ земляхъ.

Свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ на землю, которыми мы располагаемъ, относятся главнымъ образомъ къ землямъ частныхъ владѣльцевъ и удѣльнаго вѣдомства, отчасти—къ землямъ крестьянъ и по одному уѣзду (Курмышскому)—къ казеннымъ землямъ. Цѣны, касающіяся земель духовенства и мѣщанъ, ничѣмъ не отличаются отъ цѣнъ на земли частныхъ владѣльцевъ, почему и соединены нами съ послѣдними въ одну группу.

Среднія по уѣздамъ и главнымъ категоріямъ земельныхъ собственниковъ арендныя цѣны на землю подъ яровые посѣвы въ 1896 году приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Арендныя цѣны (въ рубляхъ) за 1 каз. дес. старой неудобренной пашни подъ яровые посѣвы весной 1896 года						
Уѣзды:	Земли частныхъ владѣльцевъ.		Земли удѣльнаго вѣдомства.		Земли крестьянъ.	
	Сред-няя.	Колебани.	Сред-няя.	Колебани.	Сред-няя.	Колебани.
Курмышскій . .	9,3	4 — 15	8,5	5 — 12	9,14	7 — 10
Ардатовскій . .	8,1	4 — 12	8,2	4 — 17	8,0	7,5 — 10
Алатырскій . .	9,35	4 — 15	7,87	4 — 18	9,1	4,5 — 20
Буинскій . . .	6,72	2 — 10	7,22	4 — 12	6,25	4 — 8
Карсунскій . .	7,31	2 — 12	6,18	2,5 — 9,25	7,17	3 — 10
Самбирскій . .	4,5	1,5 — 12	5,85	2,74 — 12	6,6	2 — 10
Сенгилеевскій .	4,7	0,5 — 11	4,74	1,36 — 11,66	4,25	3 — 7
Сызранскій . .	8,03	3,5 — 13	7,42	4 — 11,4	—	—
По губерніи.	6,85	0,5 — 15	6,28	1,36 — 18	7,49	2 — 20

Объ арендных цѣнахъ на казенныя земли у насъ имѣются свѣдѣнія только по одному Курмышскому уѣзду: средняя плата = 7,78 руб., колебанія отъ 2 до 12 руб. за 1 казенную десятину.

Если отбросить цѣны на земли крестьянъ, сдача которыхъ въ аренду въ общемъ незначительна, и вывести общую по уѣздную среднюю плату за земли частныхъ владѣльцевъ и удѣла вмѣстѣ, то уѣзды Сибирской губерніи расположатся въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

Средняя арендная цѣна за 1 каз. дес. земель частновладѣльческихъ и удѣльных (въ рубляхъ).

У ѣ з д ы:

Курмышскій	8, 9.
Алатырскій	8, 61.
Ардатовскій	8, 15.
Сызранскій.	7, 78.
Буинскій	6, 97.
Симбирскій.	6, 74.
Карсунскій.	5, 17.
Сенгилеевскій	4, 73.

Какъ увидимъ ниже, уѣзды располагаются въ обратномъ нисходящемъ порядкѣ, если распредѣлить ихъ по высотѣ средней поденной рабочей платы. Нѣкоторое уклоненіе въ этомъ отношеніи представляютъ только 2 уѣзда: Буинскій и Сызранскій. Уѣзды Сенгилеевскій, Симбирскій и Карсунскій, какъ будетъ показано ниже, даютъ высшую, а уѣзды Ардатовскій, Курмышскій и Алатырскій—низшую поденную плату на земледѣльческія работы. Въ таблицѣ арендныхъ цѣнъ, приведенной выше, болѣе высокая плата за землю встрѣчается въ уѣздахъ Курмышскомъ, Ардатовскомъ и Алатырскомъ, а болѣе низкая — въ уѣздахъ Сенгилеевскомъ, Карсунскомъ и Симбирскомъ, т. е. какъ разъ наоборотъ предъдущему распредѣленію уѣздовъ. Высокая арендная плата на земли, при прочихъ равныхъ условіяхъ, объясняется большимъ на нее спросомъ; слѣдовательно, въ уѣздахъ Курмыш-

скомъ, Ардатовскомъ и Алатырскомъ спросъ на землю значительнѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, а слѣдовательно, можно предположить, это будутъ уѣзды строго земледѣльческіе, тогда какъ въ уѣздахъ Симбирскомъ, Сенгилеевскомъ и Карсунскомъ должны быть сравнительно развиты неzemледѣльческіе промыслы, которые, давая хорошій заработокъ рабочему, отвлекаютъ его отъ селѣско-хозяйственныхъ работъ, а это обусловливаетъ болѣшій спросъ на рабочаго — земледѣльца, что и повышаетъ его почтенную рабочую плату. Впрочемъ, мы не будемъ настаивать на правильности приведеннаго объясненія, такъ какъ въ разсматриваемомъ вопросѣ имѣютъ значеніе и многіе другіе факторы, которыхъ въ данный моментъ мы не могли принять въ соображеніе.

Обращаясь собственно къ аренднымъ цѣнамъ на землю, мы видимъ изъ приведенной выше таблицы, что онѣ почти одинаковы какъ у частныхъ владѣльцевъ, такъ и въ удѣльномъ вѣдомствѣ, хотя въ среднемъ по губерніи и получается для удѣльныхъ земель нѣсколько высшая плата, чѣмъ для земель частновладѣльческихъ.

До сихъ поръ мы разсматривали арендныя цѣны на старую неудобренную пашню. О другихъ сортахъ пашни у насъ имѣются слѣдующія данныя.

Изъ Ардатовскаго уѣзда получено 5 сообщеній объ арендѣ новой земли подъ посѣвъ конопли; арендовались участки отдѣльными лицами у частныхъ владѣльцевъ (3 случая), при средней платѣ за казенную десятину въ 27,1 руб. (колебанія 13,5 р. — 35 р.) и въ удѣлѣ (2 случая), при средней платѣ въ 11,35 р., при колебаніяхъ 9—13,5 руб.

Въ Алатырскомъ уѣздѣ арендовались новыя земли въ 6 случаяхъ отдѣльными лицами подъ посѣвъ льна, при средней платѣ въ 13,5 руб., съ колебаніями 6—25 руб., въ томъ же уѣздѣ указаны 6 случаевъ аренды старой удобренной пашни, снятой также частными лицами подъ ленъ и просо, въ среднемъ по 12,66 руб. за десятину (колебанія 10—15 руб.), и 4 случая новой пашни, сданной удѣломъ въ среднемъ по 7,7 руб., при колебаніяхъ въ 6—10 руб. за десятину.

Въ Сызранскомъ уѣздѣ новыя земли арендовались въ 9 случаяхъ у частныхъ владѣльцевъ, при средней платѣ въ 11,05 руб. и колебаніяхъ въ 8—12,5 р.; въ этомъ же уѣздѣ имѣли мѣсто 6 случаевъ аренды новой земли въ удѣлѣ, при средней платѣ въ 10,6 руб. и колебаніяхъ въ 8—12,5 р. за десятину.

Въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ сдавалась отдѣльнымъ лицамъ новая земля частными владѣльцами (4 случая) въ среднемъ по 9,25 руб. (колебанія 6—14 руб.) и удѣломъ (2 случая), при средней платѣ въ 13 руб. и колебаніяхъ въ 12—14 руб. за десятину.

Въ Симбирскомъ уѣздѣ сдавалъ въ одномъ случаѣ частный владѣлецъ удобренную пашню по 11,25 руб. за десятину.

Въ Кореунскомъ уѣздѣ удѣлѣ сдать удобренную пашню по 11,5 руб. за десятину (1 случай). Вотъ все, что мы имѣемъ въ полученныхъ нами свѣдѣніяхъ касательно статистики аренды земель.

Теперь перейдемъ къ вопросамъ, касающимся динамики аренды земель. Этотъ второй отдѣлъ нашего матеріала невольно наводитъ на нѣкоторыя грустные мысли.

Спросъ на арендуемую землю, при крайне ограниченномъ душевомъ надѣлѣ крестьянъ — этихъ главныхъ арендаторовъ, является наиболѣе чувствительнымъ показателемъ совершающихся экономическихъ измѣненій въ области сельскаго хозяйства. Разрабатывая вопросъ о динамикѣ земельной аренды, намъ постоянно приходилось наталкиваться на цѣлый рядъ ненормальностей какъ по отношенію собственно къ арендѣ, такъ и по отношенію къ связаннымъ съ нею экономическимъ условіямъ, каковы: паденіе спроса на землю, очевидная убыточность сельско-хозяйственнаго промысла и проч. Первымъ дѣломъ укажемъ, что ненормальности въ сферѣ аренды земель тѣсно связаны съ общими ненормальнымъ положеніемъ сельскаго хозяйства, страдающаго отъ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и при томъ на столько низкихъ, что продуктъ въ производствѣ обходится дороже того, что можно получить за него. Какъ то, такъ и другое является факторомъ, разрушающимъ хозяйство и крестьянъ, и частныхъ владѣльцевъ.

Въ данное время мы лишены возможности привести число-
вые данныя, показывающія размѣры крестьянскихъ надѣловъ,
но едва ли мы ошибаемся, если скажемъ, что крестьяне Симбир-
ской губерніи почти повсемѣстно имѣютъ настолько малые ду-
шевые надѣлы, что общая площадь ихъ едва-едва (да и то не
всегда и не вездѣ) производитъ количество зерна, нужное толь-
ко на прокормленія наличнаго населенія. Слѣдовательно осталь-
ныя необходимыя, и существенныя статьи крестьянскаго бюджета,
какъ-то: государственныя и земскія повинности, мірскіе расходы
и проч., должны пополняться средствами, добытыми помимо обра-
ботки надѣльной земли. Такими средствами являются для кре-
стьянскаго населенія или посторонніе неземледѣльческіе про-
мыслы, или же, въ большинствѣ случаевъ, продажа урожая, со-
браннаго съ арендуемыхъ имъ участковъ. Далѣе, такъ какъ, съ
одной стороны, надѣльной земли съ ростомъ населенія прихо-
дится на каждую наличную душу все меньше и меньше, а, съ
другой стороны, различныя хозяйственныя и нынѣ потребности
крестьянина растутъ, а слѣдовательно растутъ и расходы, иду-
щіе на удовлетвореніе новыхъ потребностей, то крестьянинъ всегда
принужденъ изыскивать новыя статьи дохода, которыя онъ ме-
жду прочимъ находилъ и находить въ урожаяхъ съ арендуемыхъ
на сторонѣ участковъ. Слѣдовательно спросъ на аренду земель
со стороны крестьянскаго населенія, при нормальныхъ условіяхъ,
долженъ съ теченіемъ времени возрасти все болѣе и болѣе.
Такъ приблизительно и было до послѣдняго времени, и это об-
стоятельство клало свой отпечатокъ на сельско-хозяйственный
строй всей губерніи. Почти всѣ болѣе или менѣе крупныя зе-
мельныя собственники вели свое хозяйство съ такимъ расчетомъ,
чтобы только часть принадлежащей имъ земли обрабатывалась
за свой собственный счетъ, остальная же площадь культурныхъ
земель отдавалась въ аренду крестьянамъ на болѣе или менѣе
выгодныхъ условіяхъ. Это обстоятельство заставляло земельного
собственника организовать свое собственное хозяйство съ ограни-
ченнымъ количествомъ живого и мертваго инвентаря, именно съ

такимъ, чтобы его хватало на обработку лишь той части его пашни, которая обрабатывается за его собственный счетъ. Такимъ образомъ, хозяйство его разбивалось на двѣ, совершенно различныя и болѣе или менѣе самостоятельныя, части, и случись по-чему либо, что часть культурной площади, отдаваемая въ аренду, не будетъ вся разобрана, владѣлецъ земли будетъ поставленъ этимъ въ весьма затруднительное положеніе: часть его земли останется неиспользованной и такимъ образомъ обратится въ мертвый капиталъ.

Именно въ такомъ положеніи и находится дѣло въ настоящій моментъ. Со всѣхъ концовъ губерніи получаютъ совершенно однѣ и тѣ же сообщенія, что „нынѣшній годъ“, — какъ говорить корреспондентъ г. И. И. Репойто-Дубяго (Сенгилеевскій у., Собакинская в.), — „годъ критическій для землевладѣльца, такъ какъ большая часть земли, которую прежде разбирали крестьяне и другіе сѣмщики, осталась на рукахъ владѣльцевъ, и они, не будучи въ состояніи обработать всю землю, принуждены запустить ее или отдавать за безцѣнокъ.“ Нужный же для веденія хозяйства кредитъ также затрудненъ, въ силу тѣхъ же экономическихъ ненормальностей. По указанію того же г. Репойто-Дубяго, „прежде хлѣботорговцы не стѣснялись давать въ нужное время деньги подъ будущую продажу имъ хлѣба и безъ процентовъ, нынче же они стѣсняются давать не только безъ процентовъ, но и съ процентами.“

Уже и сказаннаго достаточно, чтобы имѣть вполне ясное представленіе о затрудненіяхъ, испытываемыхъ въ настоящее время владѣльцами земли. Конечно, не лучше положеніе и крестьянина, который и безъ того приведенъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Симбирской губерніи, какъ указываютъ г.г. корреспонденты, почти къ нищенскому состоянію. Почти по единогласному показанію г.г. корреспондентовъ, спросъ на землю упалъ; слѣдовательно крестьянинъ, главный арендаторъ въ губерніи, отъ аренды—этого единственнаго источника, покрывающаго дефицитъ его надѣльнаго хозяйства—отказывается, такъ какъ стоимость урожая не

окупаетъ расходъ на аренду и обработку земли. Онъ надѣется, по всей вѣроятности, получить все нужное отъ постороннихъ заработковъ; если же ошибется въ расчетѣ, то принужденъ будетъ довольствоваться доходами, получаемыми съ своего душеваго надѣла. Слѣдовательно, изъ урожая на своемъ надѣлѣ, котораго едва хватаетъ на прокормленіе, должна быть изъята часть на уплату податей и недоимокъ, и слѣдовательно крестьянинъ будетъ принужденъ обратить свое, и безъ того нищенское, продовольствіе.

Недостаточность имѣющагося въ нашемъ распоряженіи матеріала не позволяетъ намъ сдѣлать точнаго учета стоимости производства разныхъ хлѣбовъ и доходности хозяйства крестьянскаго и частновладѣльческаго, и потому мы позволяемъ себѣ ограничиться лишь выписками изъ сообщений г.г. корреспондентовъ, касающимися этого вопроса. Такъ, свящ. Ѳеодоръ Игнатьевъ (Туруново, Буинскаго уѣзда) говоритъ: „Главный источникъ существованія крестьянина составляетъ земледѣліе: всѣ потребности хозяйства, какъ то: денежные повинности, расходы по хозяйству, удовлетворяются единственно продажей хлѣба; чувашинъ — народъ трудолюбивый, бережливый и даже до нѣкоторой степени скупой; но и этотъ трудолюбивый народъ, за незнаніемъ особенныхъ ремеселъ и по неблагопріятнымъ условіямъ хлѣбной торговли, подчасъ нуждается въ удовлетвореніи насущныхъ потребностей. Для примѣра, высчитаемъ, какую пользу даетъ земля крестьянину по настоящимъ условіямъ хлѣбнаго дѣла. Въ прошломъ году съ десятины получалось среднимъ числомъ 50 пудовъ хлѣба, считая по 20 коп. за 1 пудъ, на 10 руб.; сюда надо прибавить соломы на 2 руб., всего получится на 12 руб.; теперь сосчитаемъ, сколько расхода по обработкѣ одной десятины: снать земли 1 дес. — 6 руб., сѣмьѣ на 2 руб., вспахать, боронить, сѣять, полоть и выжать, свозить, молотить — 6 руб. 50 коп., а всего расходу 14 руб. 50 коп.; слѣдовательно, расходъ превышаетъ доходъ“.

Такіе, до очевидности убыточные, результаты полевого хо-

зяйства приводятъ къ тому, что даже крестьяне, не принимающіе въ расчетъ собственного труда при опредѣленіи стоимости производства хлѣба, отказываются отъ занятія земледѣліемъ, предпочитая работы на сторонѣ. По этому поводу священникъ Н. А. Державинъ (Кузькино, Сенгилеевскаго уѣзда) пишетъ: „Высчитывая стоимость производства 1 пуд. зерна (аренда земли, сѣмена и работа), найдемъ, что онъ обходится отъ 40 до 50 коп., а идетъ въ продажу отъ 25 до 30 коп. Вслѣдствіе этого каждый сѣетъ лишь для себя, а на расходъ деньги, прежде получаемыя отъ продажи хлѣба, старается добыть отъ заработковъ на сторонѣ: грузкою на пристани, житвомъ и проч.“.

О томъ же сообщаетъ И. П. Горшенинъ (Хвостиха, Сенгилеевскаго уѣзда): „Крестьяне сельскихъ обществъ Хвостихи, раньше занимавшіеся въ большихъ размѣрахъ хлѣбопашествомъ, въ настоящее время операціи посѣва сократили до $\frac{1}{4}$ части“.

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ дѣло обстоитъ не лучше. Такъ, напр., Д. Н. Рыжовъ, управляющій имѣніемъ г. Пашкова (Ардатовскій уѣздъ, Керамсурская вол.) пишетъ: „Не принимая въ счетъ арендной платы и считая только неизбежные расходы (до 25 р.) на обработку 1 десятины, какъ то: сѣмена, обработку, содержаніе администраціи, молотѣбу, доставку на рынокъ проданнаго хлѣба, повинности, погашеніе и ремонтъ строеній и прочаго инвентаря, содержаніе необходимо нужныхъ рабочихъ людей и лошадей и необходимые разные расходы, имѣніе г. Пашкова принесло убытку въ 1894 году 2226 руб. 50 к. и въ 1895 году 1048 руб. 11 к.; въ текущемъ году имѣющійся въ виду хорошій урожай ржи—до 100 пуд. на десятину и удовлетворительный урожай яровыхъ—до 70 пуд. врядъ ли принесутъ барыши, въ виду предстоящихъ низкихъ цѣнъ на хлѣба. Вслѣдствіе этого приходится бросить обработку земли своими средствами и, продавъ всю землю, полученный капиталъ положить въ банкъ и получать съ него проценты, что будетъ гораздо выгоднѣе веденія хозяйства“.

Не въ лучшемъ свѣтѣ представляется дѣло и М. П. Фомину, управляющему имѣніемъ г. Виноградова (Карсунскій уѣз., Беклемишевская вол.); онъ сообщаетъ: „Трудъ сельскаго хозяина вотъ уже почти три года далеко не окупается, не смотря на то, что на имѣніи долговъ нѣтъ. И половина затрачиваемаго на производство посѣвовъ капитала не возвращается: одинъ пудъ хлѣба стоитъ сельскому хозяину болѣе 40 коп.“

Приходится видѣть нѣкоторый исходъ въ ожиданіи повышения цѣнъ на хлѣбъ; быть можетъ, ограниченный урожай у нашихъ хлѣбныхъ конкурентовъ на европейскомъ рынкѣ дастъ большій доступъ нашему хлѣбу за границу, чѣмъ и могутъ быть нѣсколько повышены цѣны на хлѣбъ.

Перейдемъ къ цифровому матеріалу, имѣющемуся въ нашемъ распоряженіи. Всѣхъ корреспонденцій относительно аренды земли подъ яровые посѣвы весной 1896 года мы имѣемъ 285.

202 изъ нихъ (почти 71⁰/₀) сообщаютъ, что спросъ на землю былъ ниже средняго, плохой, малый, и только 50 корреспонденцій (18⁰/₀) утверждаютъ, что спросъ — *средній* и 33 корреспонденціи (11⁰/₀) съ показаніями, что спросъ — *большой*.

По уѣздамъ показанія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы:

	Число всѣхъ показаній.	Число сообщений о размѣрахъ спроса на аренду земли подъ яровые посѣвы весной 1896 г. (въ ‰ къ общему числу показаній).			
		Спросъ на землю былъ:			
		Малый.	Средній.	Большой.	Сумма.
Симбирскій . . .	30	87,0	13,0	0,0	100
Курмышскій . . .	26	81,0	8,0	11,0	100
Сенгилеевскій . . .	42	81,0	12,0	7,0	100
Буинскій . . .	28	71,5	11,0	17,5	100
Карсунскій . . .	46	69,5	21,7	8,8	100

Алатырскій . . .	43	67,5	14,0	18,5	100
Ардатовскій . . .	41	58,5	22,0	19,5	100
Сызранскій . . .	29	55,0	27,5	17,5	100
По губерніи.	285	71,0	18,0	11,0	100

Въ этой табличкѣ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ по числамъ рубрики: „спросъ малый“. При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи таблички, мы видимъ, что большой спросъ выражается въ крайне малыхъ ‰ показаній и только въ уѣздахъ Курмышскомъ, Буинскомъ и Алатырскомъ ‰ этотъ нѣсколько больше средняго по губерніи, въ остальныхъ же уѣздахъ онъ меньше не только ‰ въ рубрикѣ: „малый спросъ“ но и ‰ въ рубрикѣ: „средній спросъ“; наконецъ, въ Симбирскомъ уѣздѣ относительно большого спроса на землю показаній совсѣмъ не имѣется.

Такой малый спросъ на землю подъ яровые посѣвы 1896 года объясняется г.г. корреспондентами главнымъ образомъ (изъ 202 случаевъ въ 173 или въ 85 ‰) низкими цѣнами на хлѣбъ. Корреспондентъ, свящ. М. А. Коньевъ (Базарный Сызганъ, Карсунскаго уѣзда) говоритъ, что „на базарѣ можно купить хлѣбъ дешевле, чѣмъ произвести его самому“.

Въ сообщеніи корреспондента г. И. И. Репойто-Дубяго (Старая Ерыкла, Сентилеевскаго уѣзда) читаемъ: „крестьяне предпочитаютъ купить потомъ готовый (на корню) урожай за 8—12 р. хозяйственную десятину, и въ свою очередь многіе предлагаютъ въ продажу ржаной посѣвъ по этой же (8—12 р.) цѣнѣ.“

Кромѣ этой главной причины—низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, которая такъ сильно влияетъ на матеріальное положеніе крестьянина—земледѣльца, не позволяя ему располагать достаточными

средствами на аренду необходимой земли,—гг. корреспондентами указывается и много других.

Эти послѣднія причины можно раздѣлить на двѣ группы: причины болѣе или менѣе *общаго* характера и причины характера *мѣстнаго*. Изъ первой группы главными будутъ: 1) общее обѣдненіе крестьянъ, при томъ такое, что „нѣтъ денегъ на сѣмку“; 2) неимѣніе яровыхъ сѣмянъ; 3) сравнительная дороговизна земли и рабочихъ рукъ; 4) неурожай 1895 года; 5) сознаніе крестьянъ, что урожай не окупаетъ расходовъ по производству зерна, и 6) сильное понужденіе въ уплатѣ недоимокъ. Корреспондентъ, свящ. К. П. Марковъ (Алатырскій у., Чеберчинская в.), сообщаетъ, что „зимой деньги были израсходованы на уплату недоимокъ. Все, что можно было продать,— продано для этой цѣли, и такимъ образомъ крестьяне не могли удѣлить и *одного рубля* на землю, кромѣ крайне ограниченного числа домохозяевъ.“

Ко второй категоріи причинъ, понижающихъ спросъ на аренду, можно отнести: 1) мѣстами распространенность неземледѣльческихъ промысловъ на фабрикахъ, заводахъ, а также рыболовство, торговля и пр., которые даютъ хорошій заработокъ населенію и вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ ему возможность почти не заниматься земледѣліемъ, а слѣдовательно и не нуждаться въ землѣ; 2) затѣмъ мѣстами недоброкачественность почвы; 3) недостатокъ корма для лошадей; 4) переселеніе нѣкоторыхъ семей въ Сибирь (Карсунскій уѣздъ, Сурская волость), причемъ надѣлы переселенцевъ перешли въ пользованіе оставшихся; 5) отхожіе промыслы,—и много другихъ, менѣе важныхъ, причинъ.

Всѣ только что указанныя причины, вліяя въ меньшей степени, обуславливали *средній* спросъ на землю. Не мало способствовало проявленію средняго спроса урегулированіе его исполной арендой, большой запасъ зерна отъ прежнихъ лѣтъ и пр.

Встрѣчавшійся мѣстами большой спросъ на аренду земли объясняется корреспондентами прежде всего на столько малымъ и плохимъ, по качеству земли, надѣломъ, что крестьянамъ не

хватаетъ хлѣба, собраннаго съ надѣльной земли, даже на прокормленіе (есть надѣлы, по показанію гг. корреспондентовъ, въ нѣсколько квадратныхъ саженой); затѣмъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ большой спросъ на землю объясняется еще тѣмъ, что единственнымъ средствомъ къ существованію является для крестьянина земледѣіе. Кромѣ этихъ главныхъ причинъ, въ сильной степени увеличивали мѣстами спросъ на землю еще слѣдующія обстоятельства; 1) ростъ населенія; 2) желаніе сѣять въ большихъ размѣрахъ коноплю, такъ какъ на пеньку стоитъ высокая цѣна; 3) желаніе сдѣлать большой посѣвъ, такъ какъ благодаря хорошей погодѣ, дождливой веснѣ, можно было имѣть виды на урожай; 4) доброкачественность озимей; 5) мѣстами низкая цѣна на землю и пр.

На этомъ мы и закончимъ на этотъ разъ обзоръ условій найма земли въ 1896 году, въ ожиданіи дальнѣйшихъ сообщеній нашихъ корреспондентовъ за лѣтній и осенній періоды текущаго года.

Глава VIII.

Цѣны на рабочія руки.

Плата, получаемая при производствѣ сельско-хозяйственныхъ работъ, бываетъ двухъ видовъ: 1) *поденная* и 2) *издѣльная*. Въ полученныхъ нами корреспонденціяхъ мы имѣемъ свѣдѣнія какъ о томъ, такъ и другомъ видѣ рабочей платы за весенній періодъ 1896 года.

Размѣры поденной платы зарегистрированы отдѣльно по каждой изъ главныхъ сельско-хозяйственныхъ полевыхъ работъ, а именно: плата во время вспашки, бороньбы, сѣва, полки яроваго, посадки картофеля, посадки овощей, пропашки и полки картофеля. Въ то же время размѣры поденной платы отмѣчались отдѣльно и для каждого вида рабочей силы, т. е. корреспонденты отмѣчали стоимость рабочего дня лошади, коннаго рабочего, пѣшаго рабочего, женщины и подростка, и при томъ особо на харчахъ нанимателя и особо на харчахъ нанимающагося.

Соотвѣтственно указанному характеру матеріала велась нами и разработка его. Въ таблицахъ, помѣщенныхъ въ приложеніи, можно видѣть среднія по уѣздамъ поденныя платы по каждой работѣ и каждой категоріи рабочей силы отдѣльно.

Какъ можно видѣть изъ указанной таблицы, наивысшая поденная плата по всемъ уѣздамъ была во время вспашки, бороньбы и сѣва, самая же низшая — во время полки; лишь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ приближалась къ первой поденная плата во время посадки картофеля, овощей и полки картофеля, а мѣстами эта послѣдняя плата (Симбирскій уѣздъ) была даже нѣсколько выше, чѣмъ во время вспашки.

Чтобы лучше оріентироваться въ вопросѣ о высотѣ поденной платы въ различныхъ уѣздахъ губерніи, попробуемъ вывести общую поуѣздную среднюю поденную плату на всеъ указанные выше виды полевыхъ работъ вообще и для всехъ категорій рабочей силы вмѣстѣ. Указанную среднюю плату для каждого уѣзда мы получили путемъ суммированія данныхъ по 8 рубрикамъ

таблицы, помѣщенной ниже (I), и дѣленія суммы на число рубрикъ, т. е. на 8.

По высотѣ такой средней поуѣздной поденной платѣ отдѣльные уѣзды располагаются въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

У ѣ з д ы:

Средняя поуѣздная поденная плата для всѣхъ видовъ рабочихъ и всѣхъ категорій полевыхъ работъ вообще (въ копѣйкахъ):

Сенгилеевскій	42
Симбирскій	41
Карсунскій	40
Сызранскій	39
Курмышскій	34
Алатырскій	34
Буинскій	34
Ардатовскій	33

Разсматривая цифры этой таблички, мы видимъ, что всю губернію можно раздѣлить на 2 части, къ одной — *южной*, съ высшей поденной платой, отойдутъ уѣзды: Сенгилеевскій, Симбирскій, Сызранскій и Карсунскій, а ко второй — *северной*, съ низшей поденной платой — остальные 4 уѣзда: Курмышскій, Алатырскій, Буинскій и Ардатовскій. Уѣзды первой части всѣ (кромѣ Карсунскаго) прилегаютъ къ р. Волгѣ и, очевидно, близость рѣки Волги оказала здѣсь повышающее вліяніе на поденныя платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, такъ какъ многіе рабочіе названныхъ уѣздовъ могли находить себѣ заработокъ, промышленя на волжскихъ пристаняхъ. Благодаря указанному обстоятельству, здѣсь должна была увеличиться и заработанная плата сельско-хозяйственнымъ рабочимъ, что и подтверждаетъ приведенная выше табличка.

Въ Карсунскомъ же уѣздѣ сравнительно высокая плата объясняется развитіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда неземледѣльческихъ (фабричныхъ и заводскихъ) промысловъ, и, по всей вѣроятности, еще тѣмъ, что часть рабочихъ уходитъ на заработки въ уѣзды Симбирскій, Сенгилеевскій и Сызранскій.

Болѣе низкая поденная плата въ остальныхъ 4-хъ уѣздахъ объясняется относительнымъ избыткомъ рабочихъ рукъ, не отвлекаемыхъ отъ земледѣлія иными промыслами.

При болѣе детальномъ разсмотрѣніи матеріала, мы могли замѣтить колебанія поденной платы и по различнымъ мѣстностямъ одного и того же уѣзда. Такъ, близость селеній къ р. Волгѣ, къ городамъ, фабрикамъ, желѣзной дорогѣ, повышаетъ поденную плату, что, конечно, вліяетъ и на средній выводъ по уѣзду.

Такъ, въ *Симбирскомъ* уѣздѣ самая высокая поденная плата была въ в.в. Уноровской, Шумовской, Сельдинской, Ртищев-Каменской, Ключищенской, Подкуровской и Тушинской. Весьма вѣроятно, что на высоту поденной платы в.в. Шумовской, Сельдинской и Ключищенской, помимо близости р. Волги, большое вліяніе оказала также и близость г. Симбирска.

Въ *Карсунскомъ* уѣздѣ болѣе высокая поденная плата была въ в.в. Бѣло-Ключевской, Больше-Шуватовской, Анненковской, Троицкой, Базарно-Сызганской, Юрловской и Водорацкой.

Въ *Сызранскомъ* — высшая поденная плата наблюдалась въ в.в. Заборовской, Головинской, прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ, и Аскульской, примыкающей двумя концами къ р. Волгѣ. Къ сожалѣнію, изъ Сызранскаго уѣзда данныхъ о рабочей платѣ получено очень мало.

Курмышскій уѣздъ отличается замѣчательной равномерностью высоты поденной платы на всей территоріи уѣзда.

Въ *Алатырскомъ* уѣздѣ выдѣляются по высотѣ поденной платы в.в. Алатырская, въ центрѣ которой лежитъ г. Алатырь, и Барышево-Слободская.

Въ *Буинскомъ* уѣздѣ болѣе высокая поденная плата отмечена въ в.в. Шемуршинской, Бурундуковской и Архангельской.

Въ *Ардатовскомъ* уѣздѣ высшая поденная плата была въ в.в. Атяшевской, Апраксинской и Печеурской.

Здѣсь кстати будетъ сказать, что, не смотря въ общемъ на обиліе свѣдѣній о поденной платѣ, намъ приходилось пользоваться сравнительно ограниченнымъ числомъ ихъ, такъ какъ

изрядную часть данныхъ этого рода пришлось отбросить, какъ негодную, — это именно тѣ свѣдѣнія, въ которыхъ ясно проглядывала тенденція увеличить или уменьшить рабочія платы до невѣроятнаго большихъ или малыхъ размѣровъ.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію издѣльныхъ платъ на полевые работы за весенній періодъ 1896 года. Мы имѣемъ свѣдѣнія о размѣрахъ издѣльной платы за одну вспашку, за одну бороньбу и за полную обработку казенной десятины, кончая сѣвомъ.

Къ сожалѣнію, данныхъ о величинѣ издѣльной платы мы нашли въ полученныхъ корреспонденціяхъ сравнительно мало, да къ тому же не всѣми ими приходилось и пользоваться, — особенно изъ тѣхъ, которыя были показаны подъ рубрикой: „за полную обработку, кончая сѣвомъ“. Гг. корреспонденты, въ большинствѣ случаевъ, не обратили вниманія на то, что программой требовались показанія объ издѣльной платѣ за полную обработку 1 дес., „кончая сѣвомъ“, и потому многіе изъ нихъ въ эту рубрику помещали плату за обработку десятины, кончая и уборкой урожая.

Далѣе, въ программѣ имѣется рубрика: „когда платили деньги за издѣльную работу: впередъ (зимой) или во время производства работъ?“ Рубрика эта имѣла цѣлью выяснить, на сколько плата зимой, т. е. въ моментъ наибольшей нужды крестьянина, была понижена работодателями, по сравненію съ платой во время производства работъ. Показаніями корреспондентовъ по этой послѣдней рубрикѣ программы намъ не пришлось воспользоваться для какихъ либо выводовъ, такъ какъ показаній этихъ было слишкомъ мало. Можемъ сказать только, что платежъ производился въ различное время: и зимой, и передъ началомъ работъ, и во время производства работъ, но большинство показаній приходится на тотъ случай, когда плата выдавалась во время производства работъ. Всѣ указанія обстоятельства, само собою разумѣется, должны были оказать влияніе и на выводы среднихъ, и мы не можемъ ни расположить уѣзды по высотѣ издѣльной платы въ какомъ либо опредѣленномъ по-

рядкѣ, ни открыть какой либо зависимости высоты издѣльной платы въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи отъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ условій.

Въ заключеніе настоящей главы приводимъ двѣ таблички, одна изъ которыхъ (первая) показываетъ средніе размѣры *поденной платы* на всѣ виды полевыхъ работъ вообще, т. е. средніе для всего весенняго періода 1896 года; другая же табличка даетъ понятіе о среднихъ размѣрахъ *издѣльной платы* на разные полевые работы весною 1896 года.

Средняя поденная плата (въ копейкахъ) за весь весенній періодъ 1896 года.

у ѣ з д ы .	Х а р ч и х о з я и н а .								Х а р ч и р а б о ч а г о .											
	За ло- шадь.		Рабоче- му съ ло- шадью.		Мужчи- нѣ.		Женщи- нѣ.		Подрост- ку.		За ло- шадь.		Рабоче- му съ ло- шадью.		Мужчи- нѣ.		Женщи- нѣ.		Подрост- ку.	
	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.	Средняя	Колѣ- банія.
Курмышскій . .	29	20—40	63	40—80	20	15—25	12	10—20	13	8—15	35	30—50	68	40—150	28	15—50	16	10—20	15	8—20
Ардатовскій . .	30	—	52	40—60	22	15—30	14	10—20	11	7—15	39	25—50	65	30—90	29	20—40	14	10—20	11	6—25
Алатырскій . .	30	20—85	55	40—135	22	20—40	13	10—20	11	5—20	39	20—70	65	40—200	29	25—100	14	12—25	17	6—20
Бугинскій . .	32	15—70	55	30—100	23	15—50	14	10—20	11	5—20	40	30—100	67	60—150	29	20—40	15	10—20	11	5—15
Симбирскій . .	40	30—50	62	60—75	27	25—35	—	—	15	—	54	25—85	85	50—150	30	20—50	19	12—40	16	6—25
Карсунскій . .	34	25—50	69	50—100	26	15—50	15	12—20	13	10—20	43	20—100	80	40—150	37	20—50	18	10—25	15	8—40
Сенгилеевскій . .	46	30—75	72	65—100	—	—	14	10—20	12	10—20	51	30—75	79	50—100	27	20—60	16	12—30	15	10—20
Сызранскій . .	—	—	—	—	29	25—50	15	10—20	13	10—20	49	40—70	88	60—150	33	20—60	20	15—30	16	10—20
По губерніи .	34	15—85	61	30—135	24	15—50	14	10—20	12	5—20	44	20—100	75	30—200	30	15—100	17	10—40	14	5—40

Средняя издѣльная плата за 1 каз. десятину весной 1896 года.

У ѣ з д ы:	За одну всапку		За одну боронку		За полную обработку, кончая сѣвомъ.	
	Средняя.	Колебания.	Средняя.	Колебания.	Средняя.	Колебания.
Курмышскій . . .	1 р. 50 к.	1 р.—2 р. 50 к.	50 к.	30 к.—70 к.	2 р. 88 к.	2 р.—4 р. 50 к.
Ардатовскій . . .	1 р. 25 к.	90 к.—3 р.	47 к.	30 к.—50 к.	3 р. 90 к.	2 р.—6 р.
Алатырскій . . .	1 р. 57 к.	1 р.—3 р.	63 к.	30 к.—100 к.	4 р. 37 к.	2 р. 50 к.—9 р.
Вуинскій . . .	1 р. 20 к.	1 р.—2 р.	42 к.	30 к.—50 к.	2 р. 64 к.	1 р. 30 к.—4 р. 50 к.
Симбирскій . . .	1 р. 61 к.	90 к.—3 р.	54 к.	45 к.—80 к.	3 р. 14 к.	2 р.—5 р.
Карсунскій . . .	1 р. 70 к.	1 р.—3 р.	90 к.	50 к.—100 к.	4 р. 68 к.	2 р. 50 к.—10 р.
Оенгидевскій . . .	1 р. 40 к.	75 к.—3 р.	58 к.	25 к.—75 к.	3 р. 20 к.	1 р. 50 к.—6 р.
Сызранскій . . .	2 р. 15 к.	1 р. 25 к.—3 р.	78 к.	50 к.—150 к.	3 р. 77 к.	1 р. 80 к.—6 р.
По губерніи . . .	1 р. 55 к.	90 к.—3 р.	60 к.	25 к.—150 к.	3 р. 87 к.	1 р. 30 к.—9 р.

Глава IX.

Цѣны на зерновые продукты полеводства.

Прежде, чѣмъ говорить о цѣнахъ на зерновые продукты хозяйства, скажемъ нѣсколько словъ о томъ, какіе именно продукты сбываются, въ какихъ мѣстахъ сбыта и какъ пункты эти распределены по Симбирской губерніи. Предметомъ сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ періодъ осень 1895 г.—весна 1896 г. являлись главнымъ образомъ продукты полеводства, какъ то: рожь, въ зернѣ и переработанная въ муку, яровая пшеница, овесъ, горохъ, греча, просо, картофель, льняное сѣмя и конопляное сѣмя.

Мѣстами сбыта являлись главнымъ образомъ города Симбирской и прилегающихъ къ ней губерній Казанской, Нижегородской, Самарской, Пензенской и Саратовской; но при дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ имѣть въ виду только хлѣбные рынки расположенные на территоріи Симбирской губерніи.

Главными рынками, какъ мы уже сказали, являются города; но помимо городовъ мѣстами сбыта служатъ также большія села и деревни, расположенныя преимущественно по берегамъ р.р. Волги и Суры, а также вблизи желѣзныхъ дорогъ, станціи и полустанки желѣзныхъ дорогъ, базарныя села вообще и иногда винокуренныя заводы. Общее число рынковъ, указанныхъ г.г. корреспондентами, равняется 62; изъ нихъ въ Симбирской губерніи находится 48 и въ другихъ губерніяхъ—14.

По уѣздамъ хлѣбные рынки распределяются слѣдующимъ образомъ.

Въ Симбирскомъ уѣздѣ главнымъ хлѣбнымъ рынкомъ является г. Симбирскъ, который, какъ волжская пристань привлекаетъ къ себѣ сельско-хозяйственные продукты не только жителей Симбирскаго уѣзда, но также и другихъ сосѣднихъ уѣздовъ Сенгилеевскаго, Карсунскаго и Буинскаго. Самое дальнее разстояніе, на которое доставляется зерно въ Симбирскъ, равняется почти 90 верстамъ (изъ Буинскаго уѣзда). Изъ другихъ хлѣб-

ныхъ базаровъ отмѣчены корреспондентами: для сѣверо-восточныхъ волостей с.с. Ундоры, Возжи и Тарханы (эти же села служатъ мѣстами сбыта и для юго-восточныхъ волостей Буинскаго уѣзда), для южныхъ волостей — Солдатская Ташла и Ясашная Ташла, затѣмъ с.с. Тагай и Базарный Урень.

Въ *Курмышскомъ* уѣздѣ главнымъ рынкомъ, куда привозятъ свои продукты жители всего уѣзда, является г. Курмышъ. Изъ другихъ базаровъ, съ ограниченнымъ кругомъ дѣйствій, укажемъ на с.с. Мурзицы, Спасское и Тайдаково. Вообще корреспондентами Курмышскаго уѣзда отмѣчено очень мало базаровъ на территоріи уѣзда; но за то встрѣчается много указаній, что продукты продавались на базарахъ сосѣднихъ уѣздовъ или сосѣднихъ губерній — Казанской и Нижегородской.

Въ *Буинскомъ* уѣздѣ главнымъ рынкомъ для восточной части уѣзда служить г. Буинскъ, для сѣверо-западной части — станція Московско-Казанской ж. д. Ибрысь и для южныхъ волостей — с. Убен. Всѣ базары Буинскаго уѣзда не обладаютъ обширными районами дѣйствія, кромѣ г. Буинска, да и тотъ посѣщается не особенно охотно жителями уѣзда, которые свои продукты везутъ или на базары другихъ уѣздовъ, или же, главнымъ образомъ, въ г. Тетюши, Казанской губерніи.

Въ *Алатырскомъ* уѣздѣ главными рынками служатъ г. Алатырь, въ которомъ сбываются зерновые продукты всего уѣзда, и с.с. Астрадамовка, Барышская Слобода и Промзино, куда возятъ хлѣбъ на продажу изъ южныхъ волостей уѣзда, и с. Порѣцкое, гдѣ сбывается хлѣбъ изъ сѣверныхъ волостей уѣзда.

Въ *Ардатовскомъ* уѣздѣ главный рынокъ находится въ г. Ардатовѣ, гдѣ большинство волостей уѣзда сбываетъ свои продукты, а затѣмъ, съ болѣе или менѣе ограниченнымъ кругомъ дѣйствій, указаны базары въ с.с. Талызино, Маколово, Атяшево, Апраксино, Чамзинка и Тургенево.

Въ *Карсунскомъ* уѣздѣ главныя, по своему обширному кругу дѣйствій, пункты сбыта будутъ г. Карсунъ и с. Большіе Березники, а изъ другихъ базаровъ, менѣе значительныхъ, отмѣчены

базары въ с.с. Городище, Коржевка, Жадовка, Кунеево, Котьяковка, Дракино, Анисеково, Базарный Сызгань, Папуза и Гурьевка; базары этихъ послѣднихъ селъ служатъ главнымъ образомъ мѣстомъ сбыта лишь для мѣстныхъ или же близь лежащихъ селеній.

Въ *Сенгилеевскомъ* уѣздѣ главные базары находятся въ г. Сенгилей и с. Ново-Дѣвичьемъ, которые являются мѣстами сбыта для восточной части уѣзда, базары въ с.с. Поповкѣ и Дворянскомъ, гдѣ сбываются продукты западной части уѣзда, и въ с. Тереньгѣ, куда возятъ хлѣбъ изъ прилегающихъ волостей. Уваровская волость сбываетъ свои зерновые продукты частью на винокуренномъ заводѣ г. Огризко.

Для *Сызранскаго* уѣзда указаны г.г. корреспондентами базары въ г. Сызранѣ, с. Никольскомъ и ст. Сызрано-Вяземской ж. д. Прасковино. Изъ многихъ мѣстъ уѣзда свѣдѣній о пунктахъ сбыта не получено; часть же полученныхъ свѣдѣній ограничивается лишь указаніемъ, что продукты сбывались на рынкахъ сосѣднихъ Самарской и Пензенской губерній.

Кромѣ указанныхъ выше пунктовъ сбыта есть, конечно, еще много другихъ, менѣе значительныхъ, которые играютъ роль лишь строго мѣстныхъ рынковъ. Вообще можно замѣтить, что сельскіе хозяева, при первой возможности, стараются сбывать свои полевые продукты на главномъ рынкѣ и только въ силу исключительныхъ обстоятельствъ сбываютъ ихъ иногда и на мѣстныхъ рынкахъ. Такъ, напр., жители Буинскаго, Карсунскаго и Сенгилеевскаго уѣздовъ обыкновенно минуютъ свои мѣстные рынки и доставляютъ продукты въ г. Симбирскъ, что объясняется, конечно, погоней ихъ за болѣе высокими цѣнами.

Цѣны на зерновые продукты въ періодъ осень 1895 г. — весна 1896 г., какъ извѣстно, были необыкновенно низки, по сравненію съ прежними годами. Не имѣя матеріала для сопоставленія цѣнъ обозрѣваемаго періода съ цѣнами прежнихъ лѣтъ, мы и не будемъ на этомъ останавливаться. Желających подробнѣе ознакомиться съ состояніемъ цѣнъ за указанный періодъ мы

отсылаемъ къ таблицѣ, помѣщенной въ приложеніи. Въ назван-
ной таблицѣ выведены, на основаніи полученныхъ сообщеній,
среднія продажныя цѣны для каждаго уѣзда и по каждому хлѣ-
бу отдѣльно, съ подраздѣленіемъ на пять моментовъ — осенью
1895 года, въ началѣ зимы, въ срединѣ зимы, въ концѣ зимы
и весной 1896 года.

Ниже слѣдуетъ табличка, изъ которой можно видѣть, какъ
высоки были цѣны на главнѣйшіе зерновые продукты въ раз-
ныхъ уѣздахъ губерніи, въ среднемъ выводѣ за весь означенный
выше періодъ.

Уѣзды:	Среднія цѣны (въ копѣйкахъ) на зерновые про- дукты въ періодъ осень 1895 г.—весна 1896 г.									
	Рожь.	Ржаная мука.	Овесь.	Яровая пшеница.	Просо.	Греча.	Горохъ.	Картофель.	Льняное сѣмя.	Конопляное сѣмя.
Курмышскій .	29,3	32,5	29,3	—	42,6	38,3	37,3	9,4	65,2	59,4
Ардатовскій .	27,0	32,1	29,6	46,7	53,0	47,6	36,2	9,4	78,0	71,0
Алатырскій .	29,2	33,9	31,4	47,8	50,0	57,3	36,6	9,9	72,0	74,0
Буинскій .	25,4	30,0	29,1	—	51,7	44,0	33,0	9,8	58,0	64,0
Симбирскій .	27,0	32,6	32,6	39,6	43,0	46,6	34,9	8,9	60,2	73,2
Карсунскій .	27,8	32,0	32,1	46,4	48,0	49,5	33,5	12,8	74,7	79,6
Сенгилеевскій .	27,0	32,0	32,2	44,0	40,0	41,5	33,3	10,0	70,0	75,3
Сызранскій .	28,4	33,7	36,6	47,9	45,1	41,7	35,8	13,0	79,8	83,5
По губерніи.	27,0	32,4	31,7	46,5	45,6	46,6	35,0	10,4	70,9	75,8

Разсматривая эту таблицу, мы видимъ, что въ уѣздахъ Ардатовскомъ, Симбирскомъ, Карсунскомъ и Сентилеевскомъ *цѣны на рожь* были приблизительно равны средней по губерніи (27,0 к.); нѣсколько выше (28,4 к.) — въ Сызранскомъ, Курмышскомъ (29,3 к.) и Алатырскомъ (29,2 к.), а въ Буинскомъ *цѣна на рожь* была самая низкая (25,4 к.). Такая болѣе или менѣе равномерная по всей губерніи средняя *цѣна на рожь* объясняется, какъ намъ кажется, главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что рожь повсюду составляетъ главное культурное растеніе. Низкая же сравнительно *цѣна* въ Буинскомъ уѣздѣ, по всей вѣроятности, объясняется отдаленностью его отъ главныхъ въ губерніи мѣстъ сбыта.

Далѣе, разсматривая параллельно *цѣны на рожь въ зерно* и въ *переработанномъ въ муку видѣ*, мы усматриваемъ, что разница въ *цѣнѣ*, покрывающая расходы по производству муки, выражается слѣдующими средними величинами: для уѣзда Курмышскаго въ 3,2, Ардатовскаго въ 5,1, Алатырскаго въ 4,7, Буинскаго въ 4,6, Карсунскаго въ 3,2, Симбирскаго въ 5,6, Сентилеевскаго въ 5,0 и Сызранскаго въ 5,3 коп. на пудъ.

Разсматривая *цѣны на овесъ*, мы видимъ, что *цѣны* на него въ сѣверныхъ уѣздахъ оказываются ниже, чѣмъ въ южныхъ. Объясненіе такой разницы въ уѣздахъ въ *цѣнахъ на овесъ*, по всей вѣроятности, можно видѣть въ болѣе распространенности посѣвовъ овса въ сѣверныхъ уѣздахъ, сравнительно съ южными; нѣсколько уклоняется въ этомъ отношеніи Алатырскій уѣздъ, гдѣ посѣвы овса занимаютъ меньшую относительную площадь, чѣмъ въ другихъ сѣверныхъ уѣздахъ. Наибольшую же относительную площадь посѣвы овса занимаютъ въ Буинскомъ уѣздѣ, въ которомъ и *цѣна* на него ниже *цѣнъ* всѣхъ остальныхъ уѣздовъ. Наименьшую площадь занимаетъ овесъ въ уѣздѣ Сызранскомъ, гдѣ и *цѣна* на него оказывается самой вышей.

Свѣдѣнія о *цѣнахъ на пшеницу* для уѣздовъ Курмышскаго и Буинскаго, благодаря крайне ограниченной площади посѣвовъ ея въ названныхъ уѣздахъ, совсѣмъ отсутствуютъ. Для

уѣздовъ же Сызранскаго и Алатырскаго, гдѣ площадь посѣвовъ пшеницы значительна и мѣста сбыта удобны, цѣны на пшеницу оказались довольно высокія — около 48 коп. Сравнительно низшая цѣна на пшеницу была въ уѣздахъ: Ардатовскомъ (46,7 к.), Карсунскомъ (46,4 к.) и Сенгилеевскомъ (44 к.) и самая низкая въ Симбирскомъ (39,6 к.)

Цѣны на просо въ уѣздахъ Ардатовскомъ, Алатырскомъ, Буинскомъ и Карсунскомъ, гдѣ культура его ограничена, значительно выше остальныхъ уѣздовъ и особенно Сенгилеевскаго, гдѣ культура проса значительно распространена и занимаетъ довольно большую площадь.

Посмотримъ теперь, какъ измѣнялись цѣны на различные хлѣба въ различные моменты періода осень 1895 — весна 1896 г. Какъ видно это изъ таблицы, помѣщенной въ приложеніи, цѣны на рожь въ общемъ по губерніи, въ продолженіе всего указаннаго времени, были почти одинаковы (разница выражается десятными долями копѣйки) и только весной 1896 года упали съ 28,1 к. на 25,4 к. По отдѣльнымъ же уѣздамъ движеніе цѣнъ на рожь было таково: въ уѣздахъ Сенгилеевскомъ, Симбирскомъ, Карсунскомъ и Алатырскомъ онѣ падали постепенно, въ первомъ — съ 28,1 к. на 23,8 к., во второмъ — съ 31,2 на 24,1, въ третьемъ — съ 28,8 к. на 25 к. и въ четвертомъ — съ 30,5 к. на 27,2 к. Въ Сызранскомъ же уѣздѣ въ средніе зимы цѣна на рожь увеличилась съ 29,3 до 30,4 к., а затѣмъ къ веснѣ упала до 24,1 коп. Въ Буинскомъ уѣздѣ было увеличеніе къ началу зимы съ 26,5 до 28,6 коп., а къ веснѣ — паденіе до 22 коп. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ цѣна на рожь къ началу зимы увеличилась съ 24,1 коп. до 28,8 коп., а потомъ постепенно падала, но упала всего только до 26,7 коп. Въ Курмышскомъ уѣздѣ цѣны на рожь постепенно поднимались до конца зимы съ 28,3 коп. до 30,3 коп., а весною упали только до 29,9 коп.

Цѣны на муку ржаную въ общемъ по губерніи постепенно понижались съ 33 к. до 30,9 коп. и, какъ видно изъ той же

таблицы, въ томъ же направленіи шли цѣны на муку и по отдѣльнымъ уѣздамъ. Меньшая постепенность въ движеніи цѣнъ наблюдается только въ одномъ Курмышскомъ уѣздѣ, гдѣ цѣна на муку къ срединѣ зимы поднялась съ 31,7 к. до 33 к., а къ концу весны снова понизилась до 32,3 коп.

Цѣны на овесъ въ общемъ по губерніи и отдѣльнымъ уѣздамъ къ веснѣ повысились, за исключеніемъ уѣзда Симбирскаго, гдѣ овесъ съ 32,3 коп. понизился до 31,4 коп., и Алатырскаго, гдѣ почти все время цѣна на овесъ была одинаковая.

Цѣны на просо и въ общемъ по губерніи, и по отдѣльнымъ уѣздамъ также постепенно къ веснѣ повышались, и повышение это было довольно значительно; такъ, въ уѣздѣ Алатырскомъ цѣна на него поднялась съ 46,4 до 54,7 к., въ Барсунскомъ—съ 46,1 коп. до 51 коп., въ Ардатовскомъ—съ 51,7 до 56,8 коп., въ Курмышскомъ—съ 40,6 коп. до 45,4 коп., въ Сызранскомъ—съ 43,4 коп. до 47,7 коп. и въ Сенгилеевскомъ—съ 38,0 до 40,9 коп. Постепенность въ повышеніи цѣнъ на просо нарушалась въ уѣздѣ Симбирскомъ, гдѣ въ срединѣ зимы цѣны понизились съ 41,7 коп. до 39,6 к. и только потомъ снова повысились къ веснѣ—до 45,4 коп.; въ Буинскомъ уѣздѣ было такое же теченіе цѣнъ на просо, какъ и въ Симбирскомъ—къ срединѣ зимы онѣ понизились съ 52,5 коп. до 48,1 коп., а къ веснѣ повысились до 55 коп. Въ общемъ же по губерніи замѣчается правильное постепенное повышение цѣнъ на просо съ 43,8 коп. до 49 коп.

Цѣны на яровую пшеницу въ общемъ по губерніи были почти одинаковы за весь періодъ и только къ концу зимы повысились съ 46,7 к. до 47,1 к., а къ веснѣ опять опустились къ прежней цѣнѣ—46,8 коп. Въ уѣздахъ Сенгилеевскомъ и Симбирскомъ цѣны на пшеницу все время поснепенно понижались, въ первомъ—съ 44,8 коп. до 44,1 коп., а во второмъ—съ 40,1 коп. до 38,2 коп.; въ Ардатовскомъ и Алатырскомъ яровая пшеница осталась къ веснѣ въ той же цѣнѣ, какъ и въ началѣ зимы, но въ первомъ къ срединѣ зимы цѣны понизились

съ 48,⁵ до 46,⁹ к. и потомъ къ веснѣ поднялись до первоначальной величины, а во второмъ — къ срединѣ зимы цѣны повысились съ 46,³ до 47 к. и къ началу весны понизились опять до 46,⁶ к.; въ Сызранскомъ — повысились къ срединѣ зимы съ 44,³ к. до 50,⁸ и къ веснѣ понизились только до 47,³ к.; въ Карсунскомъ же уѣздѣ — постепенно повышались съ 44,⁵ к. до 48,³ к.

Цѣны на *картофель* къ веснѣ повсемѣстно повышались.

Греча, за исключеніемъ Сенгилеевскаго уѣзда, вездѣ къ началу весны повысилась въ цѣнѣ, при чемъ повышение это было не равномерное; такъ, самыя низкія цѣны стояли къ началу зимы: въ уѣздахъ Ардатовскомъ, Симбирскомъ и Буинскомъ; къ срединѣ зимы: въ Алатырскомъ и Карсунскомъ; къ концу зимы: въ Сызранскомъ и Курмышскомъ, а въ Сенгилеевскомъ они то подымались, то падали и къ веснѣ были на той же высотѣ, какъ и осенью. Въ общемъ по губерніи самая низкая цѣна на гречу была въ началѣ зимы.

Горохъ въ уѣздахъ Сенгилеевскомъ, Буинскомъ и Карсунскомъ постепенно повышался въ цѣнѣ: въ первомъ — съ 31,⁹ к. до 34,¹ коп., во второмъ — съ 28,⁷ коп. до 35,⁸ коп. и въ послѣднемъ — съ 32,⁶ коп. до 35,³ коп.; въ Симбирскомъ уѣздѣ повышение цѣнъ началось съ начала зимы — съ 33,⁹ к. до 36,² коп., но къ веснѣ онѣ пришли къ прежней величинѣ (34,⁶ к.); въ уѣздахъ Ардатовскомъ и Курмышскомъ цѣны на горохъ понизились къ началу зимы, потомъ начали подниматься и достигли въ первомъ — 42,⁶, а во второмъ — до 41,³ к.; въ Алатырскомъ уѣздѣ цѣны на горохъ, постепенно понижаясь къ концу зимы — съ 36,³ до 35,⁹ коп., къ веснѣ повысились до 38,⁶ к.; въ Сызранскомъ — то повышались, то понижаясь, цѣны на горохъ достигли наивысшаго размѣра весной — вмѣсто первоначальныхъ 34,⁴ коп. равнялись 36,⁹ коп. за пудъ.

Вотъ все, что мы могли на этотъ разъ сказать о движеніи цѣнъ на зерновые продукты полеводства въ Симбирской губерніи.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Наблюденія и замѣчанія г.г. корреспондентовъ.

По Курмышскому уѣзду.

1.

О садоводствѣ.

Въ моемъ приходѣ очень много фруктовыхъ садовъ, которые въ урожайные годы приносили отъ 5 до 13 тысячъ рублей дохода. Но вотъ уже почти три года, какъ урожая яблокъ совсемъ нѣтъ. Вѣроятно, урожай погибаетъ оттого, что изъ цвѣточной почки, еще нераспустившейся, начинается сочиться густая, свѣтлая, сладкая, какъ патока, жидкость, вслѣдствіе чего развитіе цвѣтка прекращается и почка не распускается. Въ нынѣшнемъ году цвѣточныхъ почекъ было великое множество, но всѣ онѣ пропали, и во всѣхъ садахъ буквально нѣтъ ни одного яблока.

Въ началѣ весны настоящаго года листья на яблонѣ свернулись и не росли. Всѣ думали, что сады погибли безвозвратно. Но въ концѣ іюня пробилась листовая почка, и сады стали поправляться.

Кромѣ того, весною на нижней сторонѣ листа были въ огромномъ количествѣ зеленныя вши, изъ коихъ образовались мошки (?).

Я не знаю, какъ помочь горю садоводовъ, и поэтому прошу Управу не найдетъ ли она возможнымъ выписать книгъ, въ которыхъ указывались бы мѣры борьбы съ вредными насѣкомыми и болѣзнями на фруктовыхъ деревьяхъ, и прислать мнѣ для раздачи народу.

С. Бортсурманы,
Бортсурманская волость.

Свящ. В. П. Люцерновъ.

*Объ удобреніи и обработкѣ парового поля и о времени сѣва
ржи у чувашъ*

Жители описываемой мѣстности—инородцы - чуваша занимаются преимущественно земледѣліемъ и скотоводствомъ. Въ виду того, что эти занятія являются единственнымъ источникомъ существованія для нихъ, чуваша усердно работаютъ и добросовѣстно исполняютъ свои обязанности по отношенію къ землѣ. Каждый хозяинъ старается, по возможности, удобрить свою душевую землю для того, чтобы получить хорошій урожай. Ежегодно, въ началѣ Петрова поста, ими вывозится весь животный пометъ и соръ, накопившіеся за годъ, на паровое поле, гдѣ эта смѣсь разбрасывается тонкимъ слоемъ и запахивается.

Обработку земли каждый хозяинъ производитъ самъ, не прибѣгая къ найму; случается, что два хозяина производятъ обработку совмѣстно, помогая другъ другу. Наемъ практикуется только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ своей лошади. Паровое поле пашется здѣсь всегда позднѣе, чѣмъ въ другихъ деревняхъ; происходитъ это вслѣдствіе того, что для пастьбы скота не имѣется другого угодья, кромѣ пара. Въ текущемъ году начали пахать паровое поле съ 24 іюня и окончили 2 іюля, — въ это время обыкновенно пашется паръ. Посѣвъ ржи производится съ 1-го по 15-е августа. Бываютъ и исключенія. Такъ, наприм., одинъ бѣдный крестьянинъ въ прошломъ году, не заготовившій во - время посѣвныхъ сѣмянъ и не имѣвшій лошади, посѣялъ рожь только въ двадцатыхъ числахъ августа, т. е. тогда, когда у сосѣдей рожь взошла и зазеленѣла. Какъ прошлой осенью, такъ и нынѣшней весной, по сходѣ сѣнга, поздно засѣянная полоса была черна, вслѣдствіе чего нельзя было надѣяться на урожай. Но теперь (первыя числа іюля) эта же полоса, можно сказать, превосходитъ всѣ другія по росту, густотѣ растений и величинѣ колоса. Отъ чего это произошло, — объяснить не рѣшаюсь.

С. Пандиково,
Курмышской волости.

Учитель В. Ф. Березинъ.

3.

О продажѣ скота за недоимки.

Задолженность населенія (голодные годы) и низкія цѣны на хлѣбъ вызвали накопленіе огромной недоимки, за которую въ прошлые 1894 и 1895 г.г. были описи и продажи скота. Въ текущемъ году заработки на Нижегородской выставкѣ помогли крестьянамъ выплатить часть недоимокъ и избѣжать продажи скота.

С. Знаменское, Земскій врачъ *А. М. Шпунковъ.*
Знаменской волости.

4.

Цѣны на овесъ крестьянскій и частновладельческій. Безпорядки на хлѣбныхъ базарахъ.

На овесъ стояла цѣна 28 коп. и даже доходила до 32 (осенью); по такимъ цѣнамъ продавался овесъ частныхъ владѣльцевъ, хорошо очищенный; что же касается крестьянскаго хлѣба, то онъ, въ особенности татарскій, продавался весной по 14—15 коп.; кто не нуждался въ деньгахъ и могъ отложить продажу до осени, тотъ могъ продавать свой хлѣбъ по 28 коп.

Считаю необходимымъ обратить вниманіе тѣхъ, кому вѣдать надлежитъ, на безпорядки на нашихъ хлѣбныхъ базарахъ, гдѣ перекупщики хлѣба обвѣшиваютъ и обираютъ крестьянъ, въ особенности татаръ. Разутый, полураздѣтый, полузамерзшій крестьянинъ привезетъ на базаръ для продажи послѣднія крохи хлѣба; онъ рассчитываетъ вырученными деньгами пополнить числящуюся за нимъ недоимку. Пользуясь его темнотою, покупщики взвѣшиваютъ хлѣбъ такъ, что вѣсы показываютъ половину того, что вѣситъ хлѣбъ: пріемщикъ не стѣняется поддержать скалу съ гири, чего крестьянинъ не замѣчаетъ. Я самъ былъ свидѣлемъ такой пріемки хлѣба. Такіе порядки для населенія крайне разорительны, и ему необходимо подать помощь въ его бѣдственномъ положеніи.

С. Бѣлаево, Крестьян. *А. М. Коренковъ.*
Лысковской волости.

О невыгодности при существующихъ условіяхъ занятія земледѣлемъ и объ эксплуатаціи крестьянъ кулаками.

При существующихъ въ настоящее время крайне низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и сравнительно высокой заработной платѣ, я не нахожу выгоднымъ заниматься хозяйствомъ, и потому лично самъ не занимаюсь имъ. Находящуюся же въ моемъ распоряженіи часть церковной земли я сдаю ежегодно крестьянамъ, сравнительно съ другими бѣднымъ, на льготныхъ условіяхъ, чтобы освободить ихъ отъ гнета и притѣсненій кулаковъ и міроѣдовъ, которые обыкновенно, пользуясь всякимъ благопріятнымъ для себя случаемъ, скупаютъ подъ посѣвъ ярового и озимаго хлѣба землю у нуждающихся бѣдняковъ-крестьянъ и сдаютъ потомъ эту-же землю другимъ бѣднякамъ за высокую цѣну и на тяжелыхъ условіяхъ.

С. Бахарево,
Бахаревской волости.

Свящ. А. Д. Добросмысловъ.

По Ардатовскому уѣзду.

1.

Дурная почва и отсутствіе выгона, какъ причины плохого состоянія земледѣлія у крестьянъ.

Земля крестьянъ с. Кайбичево очень и очень не хлѣбородна. Были и теперь бывають такіе случаи, что высѣваетъ крестьянинъ 13 мѣръ пшеницы, а собираетъ—9 сноповъ. Суглинистая почва съ большой примѣсью камней—вотъ земля ихъ полей. Такую землю глубже двухъ вершковъ ни въ какомъ случаѣ пахать невозможно, а есть мѣста, гдѣ пахутъ только на вершокъ.

У крестьянъ этого села также нѣтъ выгоновъ, вслѣдствіе чего они пасутъ скотъ на поляхъ, а въ силу этого и поля пахутъ поздно. Въ этомъ году паровое поле такъ уросло, что на нѣкоторыхъ малоудобренныхъ загонахъ, попробовавъ пахать, поднимали сплошную луговину. Нельзя приписать этого нынѣшнему исключительно (дождливому) году, ибо такое явленіе наблю-

дается каждый годъ, хотя въ меньшей мѣрѣ. Паровое поле крестьянъ все еще не пахано, тогда какъ у помѣщиковъ оно вспахано чуть не въ первой половинѣ юня.

С. Кайбичево,
Ардатовскаго уѣзда.

Учитель А. И. Базановъ.

По Алатырскому уѣзду.

1.

О разведеніи табака.

Крестьяне с. Стемась всѣ занимаются табаководствомъ. Нѣкоторые изъ нихъ высѣвають табакъ въ своихъ усадьбахъ, но большинство для этой цѣли снимаютъ землю у мѣстныхъ землевладѣльцевъ; цѣна на арендуемую подъ табакъ землю, смотря потому, возрастаетъ ли спросъ на табакъ или падаетъ, колеблется отъ 54 до 80 руб. за десятину. Табакъ сбывается или табачнымъ фабрикантамъ, или мелкимъ торговцамъ, которые для этого прѣзжаютъ въ с. Стемась. Цѣны на табакъ во времени измѣняются такъ: осенью прошлаго года были 35—40 коп. за пудъ, зимой—1 р. 50 коп., а весной—3 рубля. Большинство крестьянъ сбываютъ его осенью и въ началѣ зимы по низкой цѣнѣ. Въ настоящемъ году урожай табака обѣщаетъ быть очень хорошимъ.

С. Стемась,
Алатырской волости.

Учитель М. И. Ѳедоровъ

2.

О причинахъ низкихъ урожаевъ въ небольшихъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

У насъ—мелкихъ хозяевъ, урожай всегда бывають хуже и качественно и количественно, чѣмъ у крупныхъ землевладѣльцевъ. Происходитъ это потому, что обработка почвы мелкими хозяевами производится первобытнымъ способомъ. Усовершенствованныя орудія, вслѣдствіе неимѣнія средствъ и дороговизны, за наличный расчетъ мы пріобрѣсти не можемъ, въ разсрочку же нигдѣ не продають. Что же касается крестьянъ, засѣваю-

щихъ два-три душевыхъ надѣла, то они и совсѣмъ при существующихъ условіяхъ не могутъ обзавестись орудіями. Кромѣ того они не знакомы съ орудіями и не знаютъ, какая польза происходитъ отъ примѣненія ихъ въ хозяйствѣ. Въ виду этого было бы очень желательнымъ изыскать какія бы то ни было средства для пріобрѣтенія хотя нѣсколькихъ необходимыхъ орудій. Орудія эти можно было бы вручить не крупнымъ хозяевамъ съ обязательствомъ знакомить сосѣднихъ крестьянъ и мѣстныхъ владѣльцевъ съ тѣмъ, какъ ими надо пользоваться и какія выгоды приносить работа ими.

У крестьянъ-общественниковъ урожаи бываютъ еще потому хуже, чѣмъ у крупныхъ землевладѣльцевъ, что они, вслѣдствіе ежегодныхъ передѣловъ земли, не удобряютъ ее. Поэтому необходимо изыскать мѣры для избѣжанія ежегодныхъ передѣловъ.

Хуторъ въ Алатырской волости *И. Г. Степановъ.*
(вблизи г. Алатыря).

3. *Малый надѣлъ и заработки крестьянъ на сторонѣ.*

Крестьяне с. Сары, по сравненію съ другими, мало занимаются сельскимъ хозяйствомъ. Всѣ они почти на маломъ надѣлѣ и въ настоящее время, при дешевизнѣ хлѣба, находятъ невыгоднымъ заниматься земледѣліемъ; главный же ихъ промыселъ — это заработки на сторонѣ.

С. Сары, *Свщ. Д. И. Ясенскій.*
Барышевской волости.

4.

Неудавшееся ходатайство о переселеніи.

Не имѣя въ достаточномъ количествѣ земли, многіе изъ крестьянъ с. Хмѣлевки желали-бы выселиться куда-либо на болѣе лучший надѣлъ, о чемъ даже и ходатайствовали, но почему то ходатайство ихъ осталось безъ послѣдствій.

С. Хмѣлевка, *Учит. В. И. Карауловъ.*
Сырцевской волости.

5.

Объ ожидаемомъ сокращеніи площади посѣвовъ у землевладельцевъ.

Вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ и упадка цѣнъ на хлѣба, положеніе землевладѣльцевъ, производящихъ посѣвы, въ особенности плачевно. Если цѣны не поправятся, то въ слѣдующемъ году надо ожидать большого сокращенія площади посѣвовъ и образованія во многихъ мѣстахъ залежей, потому что на улучшенія не видится надежды; нести же убытки никто не захочетъ.

Хут. Золотое Поле,
Алатырской волости.

П. И. Воротниковъ.

6.

Малоземелье крестьянъ въ связи съ плохимъ качествомъ почвы.

Крестьяне моего прихода находятся въ крайне жалкомъ положеніи: владѣя землей плохого качества (нѣкоторые врядъ ли собираютъ высѣянные сѣмена), они страдаютъ еще отъ малоземелья. Такъ, напр., крестьяне с. Троицкихъ Выселокъ — не всѣ, конечно, — имѣютъ полевого надѣла на одну душу по двѣ сажени; это ихъ ставитъ въ такое положеніе, что если бы не занятіе отхожимъ промысломъ — плотничествомъ, то хоть отъ голода помирай.

С. Капасово,
Паранеевской волости.

Свящ. Е. В. Никулинъ.

7.

Объединеніе крестьянъ вслѣдствіе неурожая и пожара. Плохое качество надѣльной земли.

Сѣнокосовъ у кр. с. Николаевки весьма мало, такъ что и въ самый урожайный годъ приходится одинъ или полтора воза сѣна на одинъ душевой надѣлъ.

Крестьяне с. Николаевки по степени зажиточности послѣ голодныхъ годовъ и пожара, бывшаго въ 1891 году и опусто-

шившаго $\frac{2}{3}$ селенія, всё сравнялись. Теперь они всё одинаково бѣдны. До этого времени большая часть крестьянъ жили достаточно: не надѣясь на хорошіе урожаи на своихъ земляхъ, они занимались скотоводствомъ, которое и составляло главную статью дохода. Владѣютъ они землей плохого качества, дающей въ самый хорошій годъ отъ 700 до 800 среднихъ сноповъ ржи съ десятины, изъ которыхъ намолачивается не болѣе 38—40 пудовъ зерна.

С. Николаевка,
Чеберчинской волости.

Свящ. К. П. Марковъ.

По Бунинскому уѣзду.

1.

О школьномъ садоводствѣ и огородничествѣ.

Въ Шемуршинскомъ приходѣ до 1894 года крестьяне садоводствомъ не занимались. Весной 1894 года, благодаря стараніямъ мѣстнаго земскаго начальника, г-на Яковицкаго, для занятій съ учащимися въ Шемуршинской сельской школѣ по садоводству и огородничеству, былъ отведенъ около школы участокъ земли въ 440 кв. саж. Означенный участокъ превращенъ въ настоящее время въ садъ и огородъ. Въ саду насажены яблони, сливы, груши, персики, малина, смородина, крыжовникъ и проч. Всё учащіяся работаютъ въ саду и огородѣ и, обучаясь въ школѣ грамотѣ, получаютъ въ то же время нѣкоторыя свѣдѣнія по садоводству и огородничеству. Въ награду за свои труды ученики пересаживаютъ нѣкоторыя деревья къ себѣ въ усадьбу, пользуются огородной разсадой и сѣменами. Такимъ образомъ школа способствуетъ распространенію садоводства въ с. Шемуршѣ.

С. Шемурша,
Шемуршинской волости.

Учитель М. С. Сидоровъ.

2.

О желательности снабженія сельскихъ учителей термометрами и другими наблюдательными инструментами для метеорологическихъ наблюдений.

Желательно бы было, что бы Губернская Земская Управа выслала народнымъ учителямъ книжечки, куда бы они могли вносить состояніе погоды за каждый день и другія необходимыя свѣдѣнія. Не мѣшало бы также снабдить учителей термометрами, дешевыми барометрами и флюгерами. Наблюденія надъ показаніями этихъ инструментовъ не затруднило бы учителей. По крайней мѣрѣ я этого желалъ бы.

С. Ембулатово,
Тимбаевской волости.

Учитель В. Г. Лавинскій.

3.

О причинахъ упадка хозяйства у чувашъ и о стѣснительныхъ для крестьянъ условіяхъ аренды земли въ удѣльномъ вѣдомствѣ.

Хозяйство кр. с. Тойси не улучшается, а замѣтно падаетъ; причиной этого являются раздѣлы семей и частые передѣлы земли. Пасти скотъ крестьянамъ негдѣ; выпуски и неудобныя земли распаханы, кустарники вырублены. Скота вообще стало мало, птицы тоже. Скотъ, особенно овцы, малорослый. Коровы — самой мелкой породы и даютъ очень мало молока. Вообще чуваше — плохіе скотоводы. Кромѣ того они — лѣнны и не предприимчивы. Работаютъ они въ теченіе года всего два мѣсяца, а остальные 10 проводятъ положительно въ праздности. Ни одинъ чувашъ не умѣетъ сложить печь, сшить шубу, сапоги, сладить телѣгу; чуваше даже разучились плести лапти. Все нужное въ хозяйствѣ, въ томъ числѣ и одежду, они покупаютъ на базарѣ. Ленъ не сѣютъ; конопли высѣваютъ немного.

Условіями аренды удѣльное вѣдомство очень притѣсняетъ крестьянъ: часто на поляхъ хлѣбъ въ скирдахъ стоитъ до зимы и гніетъ.

С. Тойси,
Батыревской волости.

Свящ. А. П. Соколовъ.

4.

Жалоба на тяжелое для сельских жителей время.

Хлѣбъ и скоть дешевы; денегъ крестьянамъ взять негдѣ, такъ что на содержаніе волостнаго правленія и училища трудно сбить сколько бы то ни было, и мы все сидимъ теперь безъ жалованья. Такого времени я не помню — живетъ трудно.

С. Помаево,
Помаевской волости.

Учитель А. М. Корчагинъ.

По Карсунскому уѣзду.

1.

О затрудненіяхъ, испытываемыхъ дворянскими имѣніями.

Опасность отъ ненастья.

Низкія цѣны на хлѣбъ и другіе сельско-хозяйственные продукты и высокая цѣна на рабочія руки, наблюдающіеся въ послѣдніе годы, должны въ концѣ концовъ привести въ окончательный упадокъ многія дворянскія имѣнія, что уже есть и въ настоящее время.

Постоянное ненастье можетъ испортить ожидаемый хорошій урожай. Во многихъ мѣстахъ, на поляхъ и потныхъ близъ луговъ земляхъ, рожь полегла и загнила. Если вскорѣ не прекратятся дожди, наливъ зерна будетъ плохъ.

Дожди также мѣшаютъ приступить къ сѣнокоосу.

С. Юрловка,
Юрловской волости.

Двор. В. Э. Красовскій.

2.

О вліяніи дешевизны хлѣба на хозяйство. О чрезмѣрно высокой платѣ за мѣста на сельскихъ базарахъ.

Дешевизна хлѣба убійственна какъ для землевладѣльцовъ, такъ равно и для крестьянъ-земледѣльцевъ. Сбывается хлѣбъ сельскими хозяевами на сосѣднихъ сельскихъ базарахъ. Сбытъ хлѣба затрудняется съемщиками базаровъ, берущими за мѣсто, занимаемое крестьяниномъ, привезшимъ 15—20 пудовъ хлѣба,

25—30 коп.; за картофель, стоящій осенью 7—8 коп. за пудъ, берутъ тоже 25—30 коп. съ воза, да еще за взвѣшиваніе 1—2 коп. съ пуда.

С. Должниково,
Базарно-Сызганской вол.

Свящ. А. И. Троянский.

3.

О крестьянскомъ пчеловодствѣ вообще и необыкновенно благоприятныхъ условіяхъ его въ нынѣшнемъ году.

Въ с. Городищахъ и д. Нелитовѣ крестьяне искони занимаются пчеловодствомъ, которое благодаря благоприятнымъ условіямъ, составляетъ значительную отрасль въ ихъ хозяйствѣ. Нынѣшняя весна была необычайно благоприятна для пчеловодства—старожилы мало помнятъ такое обиліе взятка. Указываютъ, напр., какъ на какое то диво, что пчела почти двѣ недѣли брала съ клена. Очень хорошій былъ также взятокъ съ ветлы и съ дуба; дубовый взятокъ въ нашихъ мѣстахъ тоже рѣдкость. Роеніе началось во второй половинѣ іюня. Рои очень сильные и вполне надежные. Пчельники по количеству пеньковъ болѣе, чѣмъ удвоились. Медосборъ ожидается хорошій, такъ какъ гречиха и липа цвѣтутъ роскошно. Вылету пчелъ мѣшала нѣсколько, стоявшая въ теченіи всего іюня, дождливая погода.

С. Городищи,
Аргашской волости.

Свящ. П. А. Лебедевъ.

4.

Недостатокъ луговъ у крестьянъ сильно повышаетъ цѣну на сѣнокосы. Низкія цѣны на скотъ и рабочія руки въ нынѣшнемъ году.

У крестьянъ с. Судосево ощущается недостатокъ въ лугахъ, который они пополняютъ арендой луговыхъ полей среди удѣльнаго лѣса по высокой цѣнѣ, такъ какъ полей мало, а требованіе велико. Кромѣ того крестьяне арендуютъ въ болѣе большомъ количествѣ, чѣмъ у удѣла, поемные луга, расположенные по р. Сурѣ, у помѣщиковъ по 9—10 руб. за 1 дес. сѣнокоса средняго качества.

Цѣны на скоть всѣхъ видовъ низки.

Мѣстные крестьяне уходятъ на лѣтніе заработки въ поволжскія губерніи, но слухи этого года не утѣшительны — цѣны на рабочія руки низки. Поденная плата косарю на своихъ харчахъ 80 коп., на хозяйскихъ — 50; за жнитво 1 дес. просятъ 8—9 руб.; сдаютъ по 6—7 рублей.

С. Судосево,
Больше-Березинской вол.

Свящ. Г. Н. Утѣхинъ.

5.

Затруднительное положеніе крестьянъ — земледѣльцевъ. Причины дороговизны соломы.

Крестьяне села Комаровки занимаются исключительно земледѣльемъ. При низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, крестьянину трудно выполнять лежащія на немъ казенныя и общественныя повинности, а также удовлетворить свои домашнія нужды, такъ какъ на все это идутъ деньги, вырученные отъ продажи хлѣба. Ожидаемый хорошій урожай въ нынѣшнемъ году долженъ еще понизить цѣну на хлѣбъ, и крестьянину будетъ еще труднѣе. Веѣ, и крестьяне, и землевладѣльцы, жаждутъ поднятія цѣнъ на хлѣбъ.

Цѣны на солому поднялись съ 20 коп. до 1 рур. 20 коп. за сотню сноповъ, что объясняется тѣмъ, что болѣе зажиточные крестьяне, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, сохраняютъ старый хлѣбъ въ необмолоченномъ видѣ въ копнахъ.

С. Комаровка,
Горинской волости.

Свящ. И. Л. Флоренсовъ.

По Симбирскому уѣзду.

1.

Малоземелье крестьянъ и отхожіе промыслы. Женскіе промыслы.

Надѣльной земли у крестьянъ с. Шумовки 7 саж. на душу. Этого, конечно, недостаточно для поддержанія существованія, и потому крестьяне занимаются еще неземледѣльческими промыслами: мужчины отхожимъ промысломъ — землекопствомъ, а

женщины—пряжей толстых нитокъ на дому. Когда промыселъ землекопства былъ въ рукахъ артели, онъ давалъ каждому рабочему отъ 15 до 25 рублей; но съ передачей его въ руки подрядчиковъ заработокъ его значительно понизился; теперь каждый рабочій имѣетъ въ лѣто не болѣе 8—12 руб.

Работа женщинъ начинается съ окончаніемъ полевыхъ работъ осенью и продолжается до начала ихъ весною. Каждая работница нарядетъ за зиму отъ 60 до 130 фунтовъ пряжи; пряжа продается по преимуществу въ г. Симбирскѣ. Цѣны бываютъ, смотря по спросу—большія и меньшія, но никогда не падаютъ ниже 12 и не поднимаются выше 22 коп. за фунтъ.

Эти промыслы являются существенной поддержкой въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

С. Шумовка,

Шумовской волости.

Учитель С. П. Поляковъ.

2.

О вредномъ вліяніи на полеводство крестьянъ ежегодныхъ передѣловъ земли.

Крестьяне с. Тушны дѣлятъ пашню по душамъ ежегодно, вслѣдствіе этого обработка почвы производится самымъ примитивнымъ способомъ, безъ улучшеній въ этой области; удобреніе также не практикуется. Крестьянинъ считаетъ излишнимъ хорошо обрабатывать доставшійся ему пай, надѣясь, что онъ въ слѣдующемъ году перейдетъ кому нибудь другому, и слѣдовательно, результатами произведенной имъ тщательной обработки воспользуется кто нибудь другой, а не онъ. Крестьяне сознаютъ выгоды хорошей обработки и внесенія удобренія, но не могутъ столковаться относительно передѣла земли на многолѣтніе сроки, вслѣдствіе чего по неволѣ должны удовлетворяться плохими урожаями.

С. Тушна,

Тушинской волости.

Учитель В. С. Чернилкинъ.

*Объ условіяхъ сельскаго хозяйства у крестьянъ села
Старыхъ Алашей.*

Весна, какъ извѣстно, начинается съ 8 марта. 8 марта прошло, прошли и другіе дни марта, но весна не давала о себѣ знать: на поляхъ и вездѣ лежалъ глубокій снѣгъ, и весеннее солнце свѣтило по зимнему. Были частые морозы. Весь почти мартъ изобиловалъ морозами (за исключеніемъ промежутка съ 11 по 18), которые днемъ ослаблялись, а ночью усиливались. Судя потому, что широкія водныя мѣста покрывались на $\frac{1}{2}$ вершка льдомъ, эти морозы доходили отъ -3° до -10° по Р. Морозы, которые повторялись еще въ апрѣлѣ (3, 4, 6, 8—даже выпалъ снѣгъ,—9 и 10) и долгое лежаніе снѣга на поляхъ особенно вреднаго вліянія на хлѣбъ не оказали, развѣ только замедлили его ростъ. Съ 14 апрѣля погода становилась теплѣе и теплѣе. Впрочемъ, 2—3 іюня, послѣ ненастной погоды, стало опять холодно. Въ общемъ сравнительно теплая погода благопріятствовала посѣву яровыхъ. Жалко, что долгое время не было дождя послѣ посѣва ярового хлѣба, отчего зерно долго не проростало—лежало въ землѣ непродуваемо. Послѣ посѣва первый дождь былъ 9 мая, потомъ дожди повторялись довольно часто, такъ что недостатка во влагѣ не было. Достаточность влаги и средняя температура (ни холодная, ни жаркая) вполне способствовали хорошему росту хлѣбовъ и дѣлали весну исключительно хорошей. Ростъ хлѣбовъ происходилъ совершенно нормально и хотя дули холодные и сухіе вѣтра, но они особаго вреда растительности не принесли. Градь былъ только одинъ разъ, именно въ ночь на 29 мая, который выбилъ немало десятинъ ржаного хлѣба (на сѣмена и солому оставилъ, такъ что крестьяне сѣмена возвратятъ). Сорные травы, которыхъ было въ прежніе годы большое количество, попадались въ яровыхъ въ этомъ году рѣдко. Чѣмъ это объяснить? Морозы ли имъ повредили, или отсутствіе дождя не благопріятствовало ихъ росту?

Можно думать и то, и другое. Изъ сорныхъ травъ болѣе всего были распространены: полынъ, козлецы, молочай и др. Полотье яровыхъ въ нашей мѣстности—заведенный обычай, его исполняютъ крестьяне, когда и мало бываетъ сорныхъ травъ. Въ нынѣшнемъ году яровые пололи только одинъ разъ и единичные хлѣбопашцы пололи два раза. Вообще яровой хлѣбъ къ первому іюля былъ довольно высокъ, густъ и чистъ отъ сорныхъ травъ. Такое состояніе яровата хлѣба обѣщаетъ крестьянину урожай выше средняго и можетъ быть и лучший, если благоприятная погода продолжится до уборки его.

Относительно озимей можно сказать, что они только въ началѣ весны, благодаря частымъ морозамъ, замедлили ростомъ, но съ наступленіемъ хорошей погоды и дождей озимое поле приняло очень хорошій и радостный для хлѣбопашца видъ: озими были высокія, густыя, съ большимъ колосомъ (2—3¹/₂ вер.); вредныхъ насекомыхъ на нихъ не было и вообще они не видали ни откуда вреда. Судя по колосу, т. е. по его величинѣ, можно ожидать хорошій урожай. Неизвѣстно, какой будетъ наливъ и не будетъ ли вѣтровъ во время уборки хлѣба.

Огородные овощи развивались нормально и тоже обѣщаютъ хорошій сборъ. Сады были съ сильнымъ цвѣтомъ, что давало надежду на хорошій урожай плодовъ, но сильные вѣтра, во время цвѣта деревьевъ, не остались для нихъ безъ вреднаго вліянія—цвѣтъ падалъ и въ послѣдствіи на яблоняхъ плоды видѣлись нѣрѣдко. Садоводами замѣчено, что на деревьяхъ, которыя были съ сильнымъ цвѣтомъ въ прошломъ году, теперь цвѣтовъ было мало и наоборотъ.

Скажемъ нѣсколько словъ еще о сѣнокосѣ. Выгонъ скота на луга относительно мало повредилъ травамъ на сѣнокосныхъ лугахъ, такъ какъ въ началѣ весны не было дождя, и трава не успѣла хорошенько обзелениться, и скотина ходила по лугу почти безъ корма. Потомъ прекратили выгонять скотъ, пошелъ дождь и трава начала расти. Но трудно ей расти, когда земля утоптана тяжелыми ногами скота, и поэтому на нашихъ лугахъ сборъ сѣна всегда

низкій, такъ какъ скоть, изъ года въ годъ, въ большомъ количествѣ весною и осенью выгоняется на лугъ. Качество этого сѣна также будетъ низкое, потому что весь лугъ ужасно сильно засоренъ чемерицей, хрѣномъ и полынью. Слѣдовало бы обратить вниманіе на эти вредныя растенія (особенно чемерицу) и принять средства къ ихъ уничтоженію. Въ этомъ году, благодаря только обильнымъ дождямъ, лугъ далъ средній урожай. Вообще у насъ постоянно чувствуется недостатокъ въ кормахъ; эту зиму чувствовался даже большой недостатокъ въ кормахъ. Причины тому были слѣдующія: 1) средній урожай хлѣба въ 1895 г.; 2) крайняя дешевизна хлѣба, отчего богатые и достаточные люди оставляли хлѣбъ въ немолоченинѣ видѣ — въ копнахъ; 3) большой наплывъ въ с. Старые Алгаши постороннихъ покупателей изъ сосѣднихъ селъ и деревень; 4) продолжительная и крайне суровая зима, отчего много пошло соломы на топку печей; 5) увеличилось сравнительно съ прошлыми голодными годами количество скота, и 6) на солому напала мышь, которая цѣлыя ометы соломы обращала въ навозъ. Конечно, такая недостаточность въ кормахъ не могла вредно не отразиться на скотѣ и вообще на хозяйствѣ. Скотина сильно исхудала, чувствовала себя не совсѣмъ здоровой, и плохо противустояла всевозможнымъ заболѣваніямъ, которыя даже оканчивались иногда смертью. Такъ, при отсутствіи эпизоотій, пало до 5 головъ лошадей, до 7 — головъ коровъ и, въ маѣ и іюнѣ, не мало овецъ, ягнятъ и телятъ; эти же обстоятельства сильно понизили цѣны на скотъ. Иной крестьянинъ, вынужденный трудностью содержанія скота, и продать бы его, но цѣны были слишкомъ низкія, да и покупателей было мало. Что прежде стоило 40 — 50 руб., теперь и половину напросишься. Да, трудно было крестьянину и скотинѣ! Нѣкоторые бѣдныя, не имѣя ни соломы, ни средствъ купить ее, должны были выгонять скотину въ поле, съкогда оно стало только обсыхать, гдѣ она собирала сырую пожелтевшую солому и прошлогоднюю траву. Здѣсь скажу, что собиратели — большіе любители скота какъ крупнаго, такъ и мел-

каго; многіе имѣли отъ 7 до 30—40 овецъ, по 3—4 лошади (конечно богатые). Словомъ, наши крестьяне нѣсколько поправились отъ страшныхъ, но минувшихъ голодныхъ годовъ, и всѣ, за малыми исключеніями, завели достаточное количество скота. Непріятно то, что крестьянинъ, скотъ котораго часто заболѣваетъ, не можетъ самъ справиться съ болѣзней скота, почему болѣзнь осложняется и иногда кончается смертью. Помощи же ветеринарной онъ ни откуда не имѣетъ, такъ какъ участковый ветеринарный фельдшеръ никогда не посѣщалъ и не посѣщаетъ село Ст. Алгаши. Не отрицая, а, напротивъ, зная какую можетъ оказать помощь крестьянину ветеринарный фельдшеръ въ затруднительномъ положеніи, я покорнѣйше просилъ бы Симбирскую Губернскую Земскую Управу сдѣлать распоряженіе, чтобы ветеринарный фельдшеръ (участ. село Бол. Нагаткино, Симб. уѣзд.) объѣзжалъ свой участокъ хотя разъ въ мѣсяцъ, пользуя больнои скотъ, и въ этомъ случаѣ онъ могъ бы оказать большое облегченіе въ жалкой участи крестьянина.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ объ удобреніи пашни. Поле крестьянъ села Ст. Алгаши растянулось въ одну сторону, при чемъ есть участки, отстоящіе отъ села на 12 вер. Такое большое разстояніе почти не позволяетъ крестьянамъ удобрять эти отдаленные участки, и они остаются безъ удобренія. Близкіе же участки почти тоже не удобряются. Крестьяне сознаютъ пользу удобренія, но не удобряютъ, благодаря частому передѣлу земли по душамъ. Такой раздѣлъ происходитъ черезъ каждые 6 лѣтъ и земля переходитъ изъ рукъ въ руки. Многіе хорошіе хозяева уваживали бы землю но „лишь только удобрить ее,—говорятъ они,—она отходитъ другому и самому остается опять не удобренная. Это по неволѣ отбиваетъ всякую охоту къ медленной и трудной работѣ.“ Но навоза, благодаря многочисленности скота, получается много, и его приходится крестьянамъ вывозить въ поле, гдѣ онъ сваливается въ громадную кучу и сжигается. И такъ, навозъ, который въ нѣкоторыхъ мѣстахъ продается, здѣсь гибнетъ непроизводительно, а поле остает-

ся безъ всякаго удобренія. Многіе вывозятъ навозъ въ овраги и даже на дороги. Навозъ здѣсь гніетъ и вредными продуктами разложенія заражаетъ воздухъ. Этимъ отчасти можно объяснить, почему холера сильно свирѣцовала въ с. Ст. Алгашахъ. Поэтому слѣдовательно бы обратить вниманіе и обязать крестьянъ возить навозъ въ поле на пашню, увеличивъ срокъ раздѣла земли по душамъ, вмѣсто 6, на 12 лѣтъ.

С. Старые Алгаши,
Симбирскаго уѣзда.

Свящ. А. Лебедевъ.

По Сенгилеевскому уѣзду.

1.

Причины, препятствующія улучшенію полевого хозяйства у крестьянъ.

Приято думать, что крестьянинъ небрежно обрабатываетъ свою землю; но что онъ можетъ сдѣлать? По моему мнѣнію, если обрабатывать землю какъ слѣдуетъ, то придется не выгонять скота на поле, ибо хорошо и во время обработанная почва травъ не производитъ. Вслѣдствіе этого нужно будетъ или совсѣмъ оставить разведеніе скота, или же кормить его все лѣто по зимнему. Первое — невозможно, второе — многимъ не подъ силу. Завести же 5-ти полный сѣвооборотъ трудно: земли очень мало.

С. Баевка,

Свящ. А. М. Ахматовъ.

Кузоватовской волости.

2.

О плохомъ урожаѣ ржи. О развитіи садоводства у крестьянъ с. Елшанки. О малочисленности и плохомъ качествѣ скота у тѣхъ же крестьянъ.

Озимый хлѣбъ въ настоящемъ году начали жать съ 12 іюля и всетаки впрозелень. Наливъ ржи плохой; солома отъ избытка влаги испортилась. Ржаного хлѣба на продовольствіе не хватитъ и на полгода.

Не занимаясь никакими промыслами, крестьяне с. Елшанки заботятся о разведеніи садовъ. Въ настоящее время имѣются уже порядочные плодовые сады.

Скота у крестьянъ, вслѣдствіе предшествующихъ малоурожайныхъ годовъ и недостатка въ сѣнокосахъ, очень мало. Имѣющійся скоть—весьма мелокъ.

С. Елшанка, Свящ. А. А. Виноградовъ.
Горюшкинской волости.

По Сызранскому уѣзду.

1.

Недостатокъ въ землѣ у крестьянъ. Въ лѣсу безъ дровъ.

Крестьяне с. Старой Рачейки стѣснены во многихъ отношеніяхъ.

Во первыхъ. У нихъ ощущается недостатокъ въ землѣ. Весною этого 1896 года крестьяне передѣлили всю землю на наличныя души мужскаго пола, при чемъ на каждую душу (всѣхъ 1608) пришлось 2 дес. 450 кв. саж. Нужно замѣтить, что земля, принадлежащая крестьянамъ, не высокаго качества: супесчаная и изрытая оврагами, чѣмъ и обуславливаются средніе урожаи даже и при благопріятныхъ условіяхъ. Въ силу этой земельной бѣдности населеніе по неволѣ должно арендовать пахатную землю въ удѣлѣ (577 д.) и у частныхъ лицъ (376 д.), платя за нее столько, сколько владѣльцамъ вздумается назначить.

Во вторыхъ. Крестьяне не имѣютъ сѣнокосовъ и удобныхъ пастбищъ. Сѣнокосовъ общественныхъ совсѣмъ нѣтъ. По вырубамъ же и полянамъ удѣльныхъ лѣсовъ, окружающихъ село со всѣхъ сторонъ, растетъ очень хорошая трава, но удѣлъ таковой для кошенія не сдается, а если и сдается, то совсѣмъ для пастбы скота не удобные кварталы лѣса: сдается лѣсъ крупный, „уросшій“, старый, вслѣдствіе чего въ немъ растетъ или очень мало травы, или же ея совсѣмъ нѣтъ (краснолѣсье). Удѣломъ сдается три сѣнокосныхъ статьи въ количествѣ 46 дес., но только 14-ти богатымъ домохозяевамъ. Вслѣдствіе всего этого населенію круглый годъ приходится кормить скоть дома.

Въ третьихъ. Живя въ лѣсу, населеніе, какъ это не

странно, терпѣть крайнюю нужду въ строевомъ матеріалѣ и топливѣ. Это происходитъ оттого, что удѣль, вотъ уже около 4 лѣтъ, пересталъ сдавать обществу въ достачной мѣрѣ лѣсъ. Если же иногда и бывають сдачи удѣльнаго лѣса, то его на торгахъ стараются сдать большими участками, всегда вслѣдствіе этого попадающими въ руки купцовъ или богатыхъ крестьянъ, у которыхъ потомъ уже большая часть населенія—бѣдняки и люди средняго достатка—покупаетъ лѣсъ на топливо и постройки по цѣнѣ, произвольно назначенной продавцами. Въ 1894 г. сдано удѣломъ 6 десят. прекраснаго строевого сосноваго лѣса стороннему крестьянину; въ 1895 г.—до 500 дес. такого же лѣса заѣзжему купцу, а не мѣстному населенію; въ томъ же 1895 году удѣль сдалъ *около 10 десят.* сухоподстойныхъ березъ жителямъ всей Старо-Рачейской волости; наконецъ, въ текущемъ 1896 г. сдано удѣльнымъ вѣдомствомъ на всю Старо-Рачейскую волость 29 десят. чернолѣся, которыя всецѣло куплены богатыми крестьянами для перепродажи бѣдному люду по двойной или тройной цѣнѣ.

С. Ст. Рачейка,
Старо-Рачейской волости.

Учитель А. А. Полотенковъ.

2.

*О введеніи кормовыхъ травъ въ сѣвооборотъ въ имѣніи
гг. Орлова-Давыдова.*

Вслѣдствіе небывалаго упадка цѣнъ на хлѣба и отчасти начинающагося истощенія почвы, площадь экономическаго посѣва яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ въ Усольскомъ имѣніи графа А. В. Орлова-Давыдова сокращена на одну треть (около 800 десят.), и на этой, освободившейся изъ подъ посѣва хлѣбовъ одной трети земли трехпольнаго хозяйства, посѣяны, подсѣвомъ по яровому хлѣбу, кормовыя травы—преимущественно *французская люцерна* (*Medicago sativa*) и *костеръ безостый* (*Bromus inermis*), съ цѣлью полученія большаго и лучшаго качества навоза, который пойдетъ на удобреніе пара. Удобреніе же на здѣшнемъ чер-

ноземъ отлично оплачивается, значительно повышая урожай; такъ, напр., съ неудобренной десятины ржи получалось 41 п., а рядомъ съ удобренной — 96; въ другихъ случаяхъ увеличеніе урожая ржи и яровой пшеницы по навозному удобренію было отъ 40 до 60 пуд. на десятину. Очевидно, при такой рентабельности навознаго удобренія травопольная система дошла до самоотрицанія, и мы ее бросаемъ, замѣняя травопольною, съ выдѣленіемъ особыхъ клиньевъ (полей) подъ посѣвъ кормовыхъ травъ, какъ это и дѣлается всегда при посѣвѣ французской люцерны. И можно смѣло быть увѣреннымъ, что при уменьшеніи посѣва хлѣбовъ и увеличеніи посѣва кормовыхъ травъ, а слѣдовательно и увеличеніи навознаго удобренія, значительно увеличатся урожаи, сократятся расходы полевого хозяйства вообще, и стоимость производства пуда хлѣба будетъ много дешевле, а черезъ это все увеличится и чистый доходъ отъ хлѣбопашества.

Усольская вотчина
гр. А. В. Орлова-Давыдова,
въ Усольской волости.

Управл. *Θ. Г. Стефановскій.*

3.

Недостатокъ и дороговизна земли способствуютъ введенію болѣе интенсивныхъ полевыхъ культуръ у крестьянъ.

Обыватели с. Рождествена собственной пахатной земли не имѣютъ, а арендуютъ ее у мѣстнаго землевладѣльца. Вслѣдствіе высокой цѣны на землю и низкой на хлѣба, они совершенно оставили посѣвы пшеницы и друг. хлѣбовъ; сѣютъ нѣкоторые овесъ въ очень ограниченномъ количествѣ. Въ большемъ количествѣ воздѣлываютъ подсолнухъ и картофель, которые сбываютъ въ городъ. Предпочтеніе послѣднимъ отдается потому, что трудъ лучше оплачивается.

с. Рождествено,
Рождественской волости.

Свящ. *А. Н. Феликсовъ.*

Примѣчаніе оцѣночно-статистическаго отдѣленія. Вы-
раженныя нѣкоторыми г.г. корреспондентами, въ приведенныхъ
выше выпискахъ изъ ихъ сообщеній, просьбы о снабженіи ихъ
тетрадками для дневниковъ и книжками по нѣкоторымъ спе-
ціальнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, будутъ удовлетворены
отдѣленіемъ въ текущемъ же году. Вообще отдѣленіе съ боль-
шимъ удовольствіемъ будетъ исполнять всякія просьбы г.г.
корреспондентовъ, если онѣ не привьсятъ собою тѣхъ средствъ,
которыми располагаетъ отдѣленіе для ихъ удовлетворенія.

II. Ходъ метеорологическихъ элемен-
 товъ съ сентября 1895 г. по июнь 1896 г.
 включительно
 (по новому стилю).

А. Давленіе атмосферы, температура

Уѣзды и станціи.	О с е н т я б р ь.					
	Среднія по казанія ба- рометра.	Температура			Средняя от- носительная влажность	Господству- ющіе вѣтра.
		Средняя.	Наиболь- шая.	Наимень- шая.		
<i>Симбирскій у.:</i>						
Симбирскъ. . .	746,3	+ 10,8	+ 22,4	+ 0,1	—	—
Нагаткино. . .	751,8	+ 10,6	+ 23,4	— 1,0	—	—
<i>Карсунскій у.:</i>						
В.-Березники .	47,0	+ 10,3	—	—	—	—
<i>Семилеевск. у.:</i>						
Поповка. . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Буинскій у.:</i>						
Батырево . . .	—	+ 10,9	+ 25,5	+ 1,5	—	—
Кіять.	—	—	—	—	—	—
<i>Курмышскій у.:</i>						
Курмышъ . . .	—	—	—	—	—	—

Увлажность и господствующие вѣтра.

Н О К Т Я Б Р Ъ						
Средняя по- казанія ба- рометра.	Температура			Средняя от- носительная влажность.	Господству- ющие вѣтра	
	Средняя.	Наиболь- шая.	Намень- шая			
751,2	+7,3	+17,7	+1,8	77	Ю. ЮЗ. З.	
759,1	+7,3	+17,8	+4,0	74	ЮЗ.	
754,7	+6,9	—	—	67	ЮЗ.	
—	+7,0	+17,0	+2,0	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	+7,3	+17,0	+3,5	—	Ю. ЮВ. 25 разъ	
—	—	—	—	—	—	

А. Давленіе атмосферы, температура

Уѣзды и станціи.	О с е н ь .					
	Н О Я Б Р Ь .					
	Среднія по- казанія ба- рометра.	Т е м п е р а т у р а			Средняя от- носительная влажность	Господству- ющіе вѣтра.
		Средняя.	Наиболь- шая.	Наимень- шая.		
<i>Симбирскій у.:</i>						
Симбирскъ . . .	747,9	— 5,8	+ 8,4	— 26,2	91	С. ЮЗ. 76
Нагаткино . . .	756,3	— 5,5	+ 5,0	— 27,5	95	ЮЗ. 75
<i>Карсунскій у.:</i>						
В.-Верезники .	754,0	— 4,6	+ 8,4	— 28,0	81	ЮЗ. 75
<i>Семилеевск. у.:</i>						
Поповка . . .	—	— 5,9	+ 8,5	— 27,0	—	СЗ. СВ. 1
<i>Бунинскій у.:</i>						
Батырево . . .	—	—	—	—	—	—
Кіятъ	—	— 5,1	+ 7,0	— 28,5	—	Ю. ЮЗ.
<i>Курмышскій у.:</i>						
Курмышъ . . .	—	—	—	—	—	—

турбидность и господствующие вѣтра.

З и м а.						
Д Е К А Б Р Ь.						
Юго-вѣтр. Средняя по- казанія ба- рометра.	Температура				Средняя от- носительная влажность.	Господству- ющие вѣтра.
	Средняя.	Наиболь- шая.	Наимень- шая.	Средняя.		
03. 768,9	-11,3	+1,0	-24,8	99,2	Ю. З. С.	
03. 756,9	-11,1	+1,0	-26,0	100	З. ЮЗ.	
03. 753,2	-11,1	+1,4	-32,0	82	СВ.	
В. —	-11,0	+1,0	-29,0	—	З. СВ.	
—	—	—	—	—	—	
—	-10,9	+1,5	-26,0	—	СЗ. Ю. ЮВ.	
—	-10,4	+1,0	-27,0	—	Ю. ЮЗ.	

А. Давленіе атмосферы, температура

Уѣзды и станціи.	Я Н В А Р Ъ.					
	Среднія по- казанія ба- рометра.	Температура			Средняя от- носительная влажность.	Господству- ющіе вѣтра. казанія ба-
		Средняя.	Наиболь- шая.	Наимень- шая.		
<i>Симбирскій у.:</i>						
Симбирскъ. . .	749,3	—18,7	—1,8	—32,2	93	З. С. Ю. 146,
Нагаткино. . .	757,7	—19,4	—1,8	—45,0	87	СВ. 156,
<i>Карсунскій у.:</i>						
Б.-Березники .	755,6	—19,6	—2,0	—41,5	77	ЮЗ. 152
<i>Семилеевск. у.:</i>						
Поповка. . . .	—	—20,2	—1,5	—39,0	—	Штиль. С —
<i>Сызранскій у.:</i>						
Рождественское	—	—	—	—	—	—
<i>Буинскій у.:</i>						
Кіятъ.	—	—18,7	—4,0	—36,0	—	Ю.ЮЗ.С.С —
<i>Курмышскій у.:</i>						
Курмышъ. . .	—	—17,5	—1,0	—39,0	—	Ю. ЮЗ. —
Болховское . .	—	—	—	—	—	—
<i>Алатырскій у.:</i>						
Алатырь. . . .	—	—	—	—	—	—

Уражанность и господствующие вѣтра.

а.						
Ф Е В Р А Л Ь.						
Юліе вѣтра. Средняя по казанія ба- рометра.	Температура			Средняя от- носительная влажность.	Господству- ющіе вѣтра.	
	Средняя.	Наиболь- шая.	Наимень- шая.			
Ю. 746,8	—15,3	—8,4	—25,0	94	З. Ю. СЗ.	
В. 756,0	—	—5,2	—29,0	89	Штиль СВ. и СВ.	
З. 752,2	—15,3	—5,0	—28,3	78	ЮЗ.	
С. —	—	—	—	—	—	
С. —	—	—	—	—	—	
С. —	—15,9	—7,0	—27,0	—	Ю. ЮЗ.	
З. —	—14,2	—4,0	—27,5	—	В. ЮВ.	
С. —	—	—	—	—	—	
С. —	—13,3	—3,0	—20,0	—	С. ЮЗ. В.	

А. Давленіе атмосферы, температура

Уѣзды и станціи.	В е с н					
	М А Р Т Ъ.					
	Средній по- казаніа ба- рометра.	Температура			Средняя от- носительная влажность.	Господствую- ющее вѣтра. казанія ба-
		Средняя.	Наиболь- шая.	Наимень- шая.		
<i>Симбирскій у.:</i>						
Симбирскъ. . .	753,6	—7,6	+2,4	—17,2	88	ЮВ. Ю. 51.
Нагаткино. . .	762,1	—7,9	+3,3	—21,5	86	В. Штиль 59
<i>Карсунскій у.:</i>						
Б.-Березники .	758,6	—6,3	—	—	76	В. —
<i>Семилеевск. у.:</i>						
Поповка. . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Сызранскій у.:</i>						
Рождественское	—	—4,0	+10,0	—15,0	—	Штиль и перемѣна.
<i>Буйскій у.:</i>						
Біять.	—	—	—	—	—	—
<i>Курмышскій у.:</i>						
Курмышъ. . . .	—	—5,1	+6,7	—18,9	—	Ю. ЮЗ.
Болховское . .	—	—	—	—	—	—
<i>Алатырскій у.:</i>						
Алатырь	—	—4,1	+3,0	—14,0	—	Ю. С.

сила и господствующіе вѣтра.

е с а н о а. в					
А П Р Ъ Л Ъ.					
Сила вѣтра. казанія ба- рометра.	Температура			Средняя от- носительная влажность	Господству- ющіе вѣтра.
	Средняя.	Наиболь- шая.	Наимень- шая.		
Ю. 751,1	-1,0	+13,5	-11,6	71	С.
Шт. 759,1	-0,9	+13,3	-18,0	76	СВ.
В. —	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	+0,3	+15,0	-13,5	—	ВСВ.
—	+0,5	+10,7	-14,9	—	ЮЮЗ.
—	+0,6	+20,3	-7,5	—	З.
—	+0,9	+12,5	+11,3	—	ШТИЛЬ.

А. Давленіе атмосферы, температур

В е с н а .

М А Й .

Уѣзды и станціи.	В е с н а.						
	М А Й.						
	Среднія по- казанія ба- рометра	Температура			Средняя от- носительная влажность.	Господству- ющее вѣтра. направление и сила по рометру.	
Средняя.		Наиболь- шая.	Наимень- шая.				
Симбирскій у.:							
Симбирскъ. . .	745,8	+ 12,6	+ 22,8	+ 0,8	67	Ю	3,43,3
Нагаткино. . .	753,9	+ 12,9	+ 21,4	— 4,6	68	В. Штил	1,0
Карсунскій у.:							
Б.-Березники .	750,5	+ 11,7	—	—	60	СЗ.	3,48,0
Сызранскій у.:							
Рождественское	—	—	—	—	—	—	—
Буинскій у.:							
Батырево . . .	—	—	—	—	—	Ю. ЮЮ	1,0
Кіятъ	—	+ 13,1	+ 23,5	+ 0,0	—	—	—
Курмышскій у.:							
Курмышъ . . .	—	+ 12,7	+ 22,2	+ 0,5	—	ЮЮВ.	—
Болховское . .	—	+ 15,0	270	— 3,0	—	ЗСЗ.	—
Алатырскій у.:							
Алатырь . . .	—	+ 11,2	+ 27,5	+ 6,2	—	Ю. С.	—

туражность и господствующие вѣтра.

Л в т о.					
І Ю Н Ъ.					
Средняя температура вѣтра.	Температура			Средняя относительная влажность.	Господствующие вѣтра.
	Средняя.	Наибольшая.	Наименьшая.		
3743,3	+15,8	+26,8	+7,7	70	СЗ.
Птн 51,0	+17,0	+26,6	+4,3	—	СВ. Штиль.
3748,0	+16,9	—	—	51	СВ.
—	18,0	+32,0	+10,0	—	Ю. ЮЮВ.
0Е —	—	—	—	—	—
—	+17,9	+27,0	+8,0	—	СЗ. В.
ОВ —	+17,7	+29,5	+9,5	—	ЗСЗ. С.
З. —	—	—	—	—	—
С —	+17,1	+30,2	—	—	Ю. С.

Б. Количество осадковъ, число дней пасмурныхъ

УѢЗДЫ И СТАНЦІИ.	С е н т я б р ь.			
	Сумма осад- ковъ въ м.м.	Максимум осадковъ въ 24 часа.	Число дней Пасмур- ныхъ.	Съ осадка-
<i>Симбирскій уездъ:</i>				
Симбирскъ	66,5	—	—	7
Нагаткино	66,1	—	—	4
Солдатская Ташла	46,5	—	—	7
Ундоры.	78,8	—	—	8
Тагай.	39,2	—	—	6
<i>Карсунскій уездъ:</i>				
В. Березники	29,6	—	—	7
Карсунъ	38,5	—	—	1
В. Капдарать	66,5	—	—	0
Аниенково	33,3	—	—	6
<i>Сенгилеевскій уездъ:</i>				
Тереньга	34,0	—	—	3
Поповка	33,5	—	—	7

онны осадками и толщина снѣжнаго покрова.

Н о я б р ь.				О к т я б р ь.			
Съ осадковъ въ м.м.		Число дней.		Съ осадковъ въ м.м.		Число дней.	
Макшм осадковъ въ 24 часа.	Пасмурныхъ.	Съ осадками.	Сумма осадковъ въ м.м.	Макшм осадковъ въ 24 часа.	Пасмурныхъ.	Съ осадками.	Толщина снѣжнаго покрова къ концу мѣсяца въ сантима-трахъ.
8,7	—	—	18,8	—	—	—	8
9,4	—	—	25,9	—	—	—	16
2,7	—	—	31,2	—	—	—	—
5,8	—	—	12,0	—	—	—	4
7,6	—	—	30,7	—	—	—	—
9,7	—	—	29,0	—	—	—	—
3,1	—	—	26,9	—	—	—	11
4,0	—	—	20,1	—	—	—	12
5,6	—	—	27,3	—	—	—	2
2,3	—	—	24,4	—	—	—	3
7,7	—	—	26,0	—	—	—	—

Б. Количество осадковъ, число дней пасмурныхъ

УѢЗДЫ И СТАНЦИИ.	С е н т я б р ь.				0
	Сумма осадковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ 24 часа.	Число дней.		Съ осадками.
			Пасмурныхъ.		
Сызранскій уездъ:					
Сосновый Солонецъ	67,2	—	—	—	1
Кочкарлеи	30,9	—	—	—	8
Рождественское	—	—	—	—	—
Буинскій уездъ:					
Буинскъ	74,7	—	—	—	—
Батырево	85,4	—	—	—	0
Кіятъ	66,6	—	—	—	7
Курмышскій уездъ:					
Знаменское	62,3	—	—	—	8
Курмышъ	—	—	—	—	—
Болховское	—	—	—	—	—
Ардатовскій уездъ:					
Ардатовъ	49,5	—	—	—	1
Алатырскій уездъ:					
Алатырь	—	—	—	—	—

Б. Количество осадковъ, число дней пасмурныхъ

УѢЗДЫ И СТАНЦИИ.	Д е к а б р ь .				
	Сумма осад- ковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ въ 24 часа.	Число дней.		Толщ. снѣжн. покрова въ м.м.
			Пасмур- ныхъ.	Съ осадка- ми.	
<i>Симбирскій уездъ:</i>					
Симбирскъ	28,0	—	—	—	1
Нагаткино	21,5	—	—	—	2
Солдатская Ташла	26,5	—	—	—	6
Ундоры	—	—	—	—	7
Тагай	28,9	—	—	—	9
<i>Карсунскій уездъ:</i>					
Б. Березники	31,9	—	—	—	20 ₆
Карсунъ	21,0	—	—	—	26 ₀
В. Кондарать	15,5	—	—	—	8 ₇
Аниенково	20,4	—	—	—	9 ₇
<i>Семилеевскій уездъ:</i>					
Тереньга	38,7	—	—	—	26 ₆
Поповка	38,0	—	—	—	0

рнысь осадками и толщина снѣжнаго покрова.

м а.									
Я н в а р ь.					Ф е в р а л ь.				
Толщ. снѣжн. покрыва въ м.м.	Maximum осадковъ въ 24 часа.	Число дней.		Толщ. снѣжн. покрыва къ концу мѣсяца въ сантиметр.	Сумма осадковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ 24 часа.	Число дней.		Толщ. снѣжн. покрыва къ концу мѣсяца въ сантиметр.
		Пасмурныхъ.	Съ осадками.				Пасмурныхъ.	Съ осадками.	
3,1	—	—	—	37	5,3	—	—	—	37
1,2	—	—	—	22	6,6	—	—	—	28
5,6	—	—	—	20	2,3	—	—	—	—
3,7	—	—	—	12	3,2	—	—	—	16
5,9	—	—	—	—	4,4	—	—	—	—
23,6	—	—	—	42	1,27	—	—	—	45
23,0	—	—	—	30	2,6	—	—	—	—
19,7	—	—	—	—	2,1	—	—	—	38
18,7	—	—	—	21	5,5	—	—	—	41
23,6	—	—	—	34	2,0	—	—	—	25
2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Б. Количество осадковъ, число дней пасмурныхъ

УѢЗДЫ И СТАНЦІИ.	Д е к а б р ь.				
	Сумма осадковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ въ 24 часа.	Число дней.		Толщ. снѣга. покрыва къ концу мѣсяца копей въ м.м.
			Пасмурныхъ.	Съ осадками.	
Сызранскій уездъ:					
Сосновый Солонецъ	26,0	—	—	—	25,8
Кочкарлеи	35,7	—	—	—	26,7
Рождественское	—	—	—	—	—
Буинскій уездъ:					
Буинскъ	—	—	—	—	—
Батырево	24,9	—	—	—	10—
Кіятъ	41,1	—	—	—	—,7
Курмышскій уездъ:					
Знаменское	12,2	—	—	—	—,0
Курмышъ	27,6	—	—	—	32,5
Болховское	—	—	—	—	—
Ардатовскій уездъ:					
Ардатовъ	—	—	—	—	—,7
Алатырскій уездъ:					
Алатырь	—	—	—	—	—

съ осадками и толщина снѣжнаго покрова.

Январь.					Февраль.				
Максимум осадковъ въ 24 часа.	Число дней. Пасмурныхъ,	Съ осадка-ми.	Толщ. снѣжн. покрова къ концу мѣсяца въ сантиметр.	Сумма осадковъ въ м.м.	Максимум осадковъ въ 24 часа	Число дней. Пасмурныхъ.	Съ осадка-ми.	Толщ. снѣжн. покрова къ концу мѣсяца въ сантиметр.	
6,8	—	—	30	4,3	—	—	—	63	
7,7	—	—	30	2,1	—	—	—	26	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	19	3,1	—	—	—	14	
8,7	—	—	—	5,4	—	—	—	—	
9,0	—	—	—	—	—	—	—	—	
4,5	—	—	42	4,8	—	—	—	41	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	
8,7	—	—	—	19,9	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	46	

Б. Количество осадковъ, число дней пасмурныхъ

Уѣзды и станціи.	В е с н						А в г
	М а р т ъ					А в г	
	Сумма осадковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ 24 часа.	Число дней.		Толщина снѣжнаго покрова въ концѣ мѣсяца въ санти- метрахъ.		
			Пасмурныхъ.	Съ осадками.			Сумма осадковъ въ м.м.
Симбирскій у.:							
Симбирскъ . . .	20,0	8,7	—	16,0	17,0	1,8	1.
Нагаткино . . .	11,5	—	—	—	—	3,5	—
Солдатская Ташла	9,9	—	—	—	23,0	4,2	—
Ундоры . . .	8,6	2,4	—	13,0	12,0	—	—
Тагай . . .	6,7	3,0	—	—	—	5,8	4.
Карсунскій у.:							
Б. Березники —	12,9	—	—	—	30,0	—	—
Карсунъ . . .	8,7	2,5	—	9,0	34,0	8,0	—
Б. Кандарать —	9,6	4,3	—	—	37,0	2,8	2.
Анненково . . .	3,0	2,5	—	5,0	39,0	4,2	—
Сенгилеевскій у.:							
Тереньга . . .	10,0	—	—	—	15,0	2,5	—
Поповка . . .	—	—	—	—	—	—	—

Б. Количество осадковъ, число дней пасмурныхъ

Уѣзды и станціи.	М а р т ѣ .						А п р ѣ л ѣ .	
	Сумма осадковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ 24 часа.	Число дней.		Толщина снѣжнаго покрова въ концѣ мѣсяца въ санти- метрахъ.	Сумма осадковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ 24 часа.	Число дней.
			Пасмурныхъ.	Съ осадками.				
<i>Сызранскій у.:</i>								
Сосновый Соловецъ	7,0	3,3	—	19,0	60,0	6,2	3,0	—
Кочкарлеи . . .	10,5	—	—	—	15,0	13,4	—	—
Рожественское . .	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Буинскій у.:</i>								
Буинскъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Батырево . . .	9,2	2,4	—	23,0	15,0	2,8	1,0	—
Кіятъ . . .	—	2,5	16,0	21,0	17,0	3,4	2,0	—
<i>Курмышскій у.:</i>								
Знаменское . . .	16,0	15,0	—	8,0	—	7,0	7,0	—
Курмышъ . . .	5,4	1,5	10,0	9,0	37,0	13,1	10,0	—
Болховское . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Ардатовскій у.:</i>								
Ардатовъ . . .	28,0	4,9	—	18,0	82,0	10,7	6,0	—
<i>Алатырскій у.:</i>								
Алатырь . . .	—	—	—	10,0	63,0	—	—	—

ныхъ осадками и толщина снѣжнаго покрова.

Сн а.							Л ѣ т о.				
А в г у с т.			М а й.				И ю н ь.				
Maximum осадковъ въ м.м.	Число дней.		Сумма осадковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ 24 часа.	Число дней.		Сумма осадковъ въ м.м.	Maximum осадковъ въ 24 часа.	Число дней.		
	Съ осадками.	Толщина снѣжнаго покрова къ концу мѣсяца въ сант. метрахъ.			Пасмурныхъ.	Съ осадками.			Пасмурныхъ.	Съ осадками.	
10	0	49,2	13,2	—	11	109,9	41,0	—	14		
—	0	37,7	11,4	—	2	?	—	—	—		
—	—	—	—	—	13	—	—	19	10		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	0	31,1	6,5	—	19	56,4	13,2	19	12		
8	0	70,2	29,5	8	18	43,0	7,7	4	15		
1	—	96,0	33,2	—	9	47,8	17,0	—	7		
5	0	56,6	23,5	10	10	82,5	21,5	6	15		
—	—	—	—	—	7	—	—	—	—		
5	0	59,5	23,5	—	19	52,8	15,8	—	20		
—	—	—	—	10	—	—	—	—	—		
1	—	—	—	—	13	—	—	—	28		

III. Время посева и всходовъ яровыхъ
хлѣбовъ въ 1896 году
(по уѣздамъ и категоріямъ владѣльцевъ).

У ѣ з д ы .	В Р Е М Я					
	У к р е с т ь я н ъ .					
	Ранній.		Средній.		Поздній.	
	Среднее.	Колебаниѣ.	Среднее.	Колебаниѣ.	Среднее.	Колебаниѣ.
О в е						
Курмышскій . .	22 апр.	17—30 апр	29 апр.	24 апр.-4 м	6 мая.	28 апр.-1 май
Ардатовскій . .	24 апр.	17 апр.-6 м.	30 апр.	20 апр.-10 м.	5 мая	25 апр.-1 май
Алатырскій . .	26 апр.	20 апр.-1 м.	1 мая.	19 апр.-9 м.	6 мая	24 апр.-1 май
Буинскій . . .	19 апр.	13—29 апр.	25 апр.	17 апр.-5 м	2 мая.	20 апр.-1 май
Карсунскій . .	22 апр.	15—28 апр	25 апр.	20 апр.-10 м	30 апр.	25 апр.-6 мая
Симбирскій . .	21 апр.	14—28 апр.	27 апр.	18 апр.-5 м.	1 мая.	20 апр.-1 май
Сенгилеевскій .	21 апр	15 апр.-3 м.	25 апр.	20 апр.-1 м.	30 апр	20 апр.-1 май
Сызранскій . .	23 апр.	15 апр 1 м	27 апр.	20 апр.-5 м.	30 апр.	17 апр.-1 май
Среднее по губерніи . .	23 апр.	13 апр.-6 м.	28 апр.	17 апр.-10 м.	3 мая.	17 апр.-1 май
П ш е						
Курмышскій . .	2 мая.	30 апр.-5 м.	8 мая.	3—7 мая.	21 мая.	10—11 мая
Ардатовскій . .	3 мая.	26 апр.-12 м.	8 мая.	29 апр.-14 м.	13 мая.	3—21 мая
Алатырскій . .	4 мая	1—9 мая.	8 мая.	1—14 м.	14 мая.	9 м.-1 июн
Буинскій . . .	30 апр.	26 апр.-5 м.	6 мая.	5—8 м.	11 мая.	8—12 мая
Карсунскій . .	27 апр.	18 апр.-12 м.	29 апр.	23 апр.-9 м.	3 мая.	28 апр.-10 мая
Симбирскій . .	23 апр.	15—29 апр.	28 апр	25 апр.-25 м.	5 мая.	27 апр.-13 мая
Сенгилеевскій .	21 апр.	16 апр.-3 м	24 апр.	20—30 апр	1 мая.	21 апр.-13 мая
Сызранскій . .	21 апр.	18—28 апр.	27 апр.	23 апр.-1 м.	2 мая.	17 апр.-10 мая
Среднее по губерніи . .	28 апр.	15 апр.-12 м.	2 мая.	20 апр.-25 м.	9 мая	17 апр.-11 мая

О С Ъ В А.						Время всходовъ	
У в л а д ѣ л ь ц е в ъ							
Ранній.		Средній.		Поздній.			
Среднее.	Колебаниі.	Среднее.	Колебаниі.	Среднее.	Колебаниі.	Среднее	Колебаниі.
С Ъ. П							
апр.-10	апр. 17—13 апр.	25 апр.	25 апр.-1 м.	5 мая.	28апр.-10м	3 мая.	25апр.-15 м
апр.-10	апр. 11—28 апр.	27 апр.	20 апр.-5 м.	4 мая.	28апр.-13м	3 мая.	23апр.-15 м
апр.-10	апр. 15—24 апр.	—	—	—	—	4 мая.	28апр.-14 м
апр.-10	апр. 13—25 апр.	26 апр.	19апр.-10м.	29 апр.	24 апр.-3 м.	29 апр.	20апр.-12 м
апр.-10	апр. 10—28 апр.	23 апр.	15 апр.-1 м	30 апр.	18апр.-10м	1 мая.	22апр.-28 м
апр.-10	апр. 13—22 апр.	28 апр.	20апр.-20м.	4 мая.	28апр.-25м	3 мая.	20апр.-20 м
апр.-10	апр. 7—25 апр.	24 апр.	11—30апр	29 апр.	17 апр.-5 м.	27 апр.	22апр.-10 м
апр.-10	апр. 15—25 апр.	23 апр.	20—25 апр.	28 апр.	25 апр.-1 м.	30 апр.	19апр.-10 м
апр.-10	апр. 7—30 апр.	26 апр.	11апр.-20м.	1 мая	17апр.-25м.	30 апр.	19апр.-28 м
Н Т И Ц А.							
11	—	—	—	—	—	12 мая.	6—20 мая
21	мая. 25апр.-12м.	7 мая.	1—10 м	12 мая.	10—17 м.	12 мая.	1—20 м.
1	апр. 24—30 апр.	—	—	—	—	11 мая.	1—16 мая
12	—	—	—	—	—	6 мая.	29апр.-13 м
р.-5	апр. 18 апр.-9 м.	30 апр.	25 апр.-6 м.	3 мая.	30апр.-10м.	5 мая.	24апр.-20 м
р.-9	апр. 15—24 апр.	—	—	6 мая.	4—8 мая.	4 мая.	28апр.-10 м
р.-13	апр. 16—20 апр.	21 апр.	20—23 апр.	27 апр.	25—30 апр.	28 апр.	22 апр.-1 м.
р.-17	апр. 18—30 апр.	23 апр.	20—25 апр.	26 апр.	25 апр.-4 м.	29 апр.	24 апр.-6 м.
р.-21	апр. 15апр.-12м.	28 апр.	20апр.-10м.	3 мая.	25апр.-17м.	9 мая.	22апр.-20 м

У ѣ з д ы .	В Р Е М Я					
	У к р е с т ь я н ь .					
	Ранній.		Средній.		Поздній.	
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.

П р о						
Курмышскій . . .	9 мая.	24 апр.-25 м.	11 мая.	29 апр.-26 м.	16 мая.	3 мая-11 м.
Ардатовскій . . .	10 мая.	3—25 мая.	13 мая.	7—28 мая.	16 мая.	11 м.-4 ию.
Алатырскій . . .	6 мая.	1—15 мая.	10 мая.	4—20 мая.	14 мая.	8—23 м.
Буинскій	27 апр.	20 апр.-10 м.	2 мая.	25 апр.-15 м.	9 мая.	26 апр.-21 м.
Карсунскій	27 апр.	25 апр.-9 м.	30 апр.	1—13 мая.	5 мая.	7—20 мая.
Симбирскій	2 мая.	19 апр.-11 м.	6 мая.	25 апр.-17 м.	11 мая.	5—15 мая.
Сенгилевскій . . .	1 мая.	20 апр.-10 м.	7 мая.	25 апр.-15 м.	12 мая.	27 апр.-21 мая.
Сызранскій	2 мая.	20 апр.-5 м.	7 мая.	25 апр.-3 м.	13 мая.	1—10 мая.
Среднее по губернии	3 мая.	19 апр.-25 м.	7 мая.	25 апр.-28 м.	12 мая.	26 апр.-21 мая.

К а р т о						
Курмышскій	30 апр.	24 апр.-8 м.	7 мая.	1—17 мая.	14 мая.	3—31 мая.
Ардатовскій	5 мая.	25 апр.-20 м.	9 мая.	1—25 мая.	14 мая.	7 мая-11 мая.
Алатырскій	5 мая.	25 апр.-14 м.	10 мая.	30 апр.-18 м.	14 мая.	5—20 мая.
Буинскій	5 мая.	25 апр.-12 м.	8 мая.	28 апр.-15 м.	12 мая.	4—20 мая.
Карсунскій	2 мая.	20 апр.-7 м.	7 мая.	28 апр.-17 м.	8 мая.	30 апр.-21 мая.
Симбирскій	3 мая.	26 апр.-10 м.	7 мая.	23 апр.-25 м.	9 мая.	1—20 мая.
Сенгилевскій	4 мая.	23 апр.-18 м.	7 мая.	1—19 мая.	14 мая.	5—30 мая.
Сызранскій	30 апр.	20 апр.-9 м.	6 мая.	1—12 мая.	10 мая.	1—17 мая.
Среднее по губернии	3 мая.	20 апр.-20 м.	8 мая.	23 апр.-25 м.	12 мая.	30 апр.-11 мая.

Я	О С Ъ В А.						Время входовъ. м д е с	
	У в л а д ѣ л ь ц е в ь .							
	Ранній.		Средній.		Поздній.			
ебан	нее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебани.

С О.							
1-10 мая.	26 апр.-25 м.	14 мая.	29 апр.-26 м.	—	—	26 мая.	3 м.-10 июня
4-10 мая.	6-25 мая.	20 мая.	—	23 мая.	14 м.-4 июня.	19 мая.	7 м.-3 июня.
3 мая.	—	—	—	—	—	17 мая.	10 м.-1 июня
р.-20	—	—	—	—	—	14 мая.	27 апр.-27 м.
0 мая.	26 апр.-7 м.	5 мая.	27 апр.-12 м.	11 мая.	2-18 мая	16 мая.	3-24 мая
5 мая.	28 апр.-8 м.	5 мая.	2-7 мая.	7 мая.	—	16 мая.	7-30 мая
р.-20 мая.	30 апр.-10 м.	6 мая.	1-14 мая.	11 мая.	4-20 мая.	14 мая.	1-26 мая
апр.	20 апр.-20 м.	4 мая.	25 апр.-15 м.	10 мая.	3-25 мая.	11 мая.	5 м.-2 июня.
р.-25 мая.	20 апр.-25 м.	9 мая.	25 апр.-26 м.	10 мая.	2-25 мая.	17 мая.	27 м.-10 июня.

Ф Е Л Ъ.							
апр.	20 апр.-6 м.	7 мая.	1-17 мая.	11 мая.	5-31 мая.	20 мая.	7 м.-1 июня.
10 мая.	3-20 мая.	11 мая.	8-20 мая.	—	—	22 мая.	14 м.-8 июня
мая.	—	—	—	—	—	17 мая.	10-25 мая.
мая.	—	—	—	—	—	22 мая.	17-25 мая.
р.-20 мая.	22 апр.-10 м.	7 мая.	28 апр.-20 м.	10 мая.	30 апр.-25 м.	21 мая.	3 м.-4 июня.
мая.	28 апр.-10 м.	4 мая.	2-6 мая	5 мая.	—	18 мая.	5-28 мая.
мая.	25 апр.-15 м.	4 мая.	1-10 мая.	8 мая.	30 апр.-15 м.	20 мая.	4-30 мая.
апр.	28 апр.-5 м.	5 мая	1-10 мая.	6 мая.	1-11 мая.	16 мая.	1-22 мая.
мая.	20 апр.-20 м.	9 мая.	28 апр.-20 м.	8 мая.	30 апр.-31 м.	20 мая.	3 м.-8 июня.

У ѣ з д ы .	В Р Е М Я					
	У к р е с т ь я н ъ .					
	Ранній.		Средній.		Поздній	
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее	Колебание
Л е						
Курмышскій . . .	24 мая.	7 м.- 1 ін.	27 мая.	18 м.- 2 ін.	30 мая.	20 м.- 3 мая.
Ардатовскій . . .	21 мая.	1 м.- 3 ін.	—	—	—	— мая.
Алатырскій . . .	29 мая.	3 м.- 6 ін.	3 іюня.	23 м.- 6 ін.	6 іюня.	25 м.-15 мая.
Буинскій	16 мая.	1 м.-18 ін.	26 мая.	3 м.-21 ін.	—	—
Карсунскій . . .	17 мая.	10—30 мая.	12 мая.	10—15 мая.	21 мая.	1 м.- 5 мая.
Симбирскій . . .	12 мая.	9—17 мая.	18 мая.	12—21 мая.	21 мая.	18—27 мая.
Сенгилеевскій . .	14 мая.	1—21 мая	15 мая.	6—25 мая.	20 мая.	12 м.- 1 мая.
Сызранскій . . .	17 мая.	8—23 мая.	20 мая.	10—25 мая.	23 мая.	13—27 мая.
Среднее по губерніи . . .	21 мая.	1 м.-18 ін.	23 мая.	3 м.-21 ін.	27 мая.	1 м.-15 мая.
Г р е						
Курмышскій . . .	31 мая.	20 м.-10 ін.	15 мая.	20 м.-12 ін.	6 іюня.	25 м.-14 мая.
Ардатовскій . . .	31 мая.	20 м.-10 ін.	4 іюня.	25 м.-10 ін.	8 іюня.	30 м.-15 мая.
Алатырскій . . .	1 іюня.	29 м.- 3 ін.	3 іюня.	2—4 іюня.	—	—
Буинскій	16 мая.	6 м.-23 м.	18 мая.	9—30 мая	18 мая.	15 ап.-30
Карсунскій . . .	16 мая.	20 ап.-30 м.	19 мая.	25 ап.-27 м.	23 мая.	3 м.- 3 мая.
Симбирскій . . .	16 мая.	10—22 мая	20 мая.	13 м.- 1 ін.	26 мая.	15 м.-10 мая.
Сенгилеевскій . .	15 мая.	16 ап.-10 ін.	18 мая.	22 ап.-15 ін.	26 мая.	28 ап.-19 мая.
Сызранскій . . .	15 мая.	10—20 мая.	19 мая.	12—25 мая.	22 мая.	16—28 мая.
Среднее по губерніи . .	29 мая.	16 ап.-10 ін.	29 мая.	22 ап.-15 ін.	7 іюня.	15 ап.-19 мая.

М	О	С	Б	В	А	Время всходовъ.		
У в л а д ѣ л ь ц е в ъ.								
Видъ	Ранній.		Средній.		Поздній.			
Среднее.	Колебания	Среднее.	Колебания	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колеб.	

Н ю н

м.-3	мая.	25 м.- 1 ін.	1 іюня.	26 м.-10 ін.	3 іюня.	—	6 іюня.	10м.-15ін.
—	мая.	6 м.- 1 ін.	—	—	—	—	1 іюня.	10—12 м.
м.-15	мая.	30 м.- 1 ін.	—	—	—	—	8 іюня.	1—15 ін.
—	—	—	—	—	—	—	16 мая.	7 м.-7 ін.
м.-5	мая.	6—30 мая.	17 мая.	10—31 мая.	28 мая	17 м.- 3 ін.	20 мая.	15м.-10ін.
м.-27	мая.	8—20 мая.	21 мая.	12—31 мая.	—	—	18 мая.	17—22 м.
м.-1	мая.	1—21 мая.	20 мая.	—	23 мая.	20—25 мая.	17 мая.	3 м.-3 ін.
м.-27	мая.	22 ап.-23 м.	5 мая.	25 ап.-25 м.	13 мая.	30 ап.-27 м.	25 мая.	15 м.-4 ін.
м.-15	мая.	1 м.- 1 ін.	25 мая.	25 ап.-10ін.	19 мая.	30 ап.- 3ін.	24 мая.	3 м.-15 ін.

ч и х а.

м.-14	мая.	20 м.- 6 ін.	2 іюня.	26 м.- 6 ін.	6 іюня.	3—10 іюня.	5 іюня.	25м.-16ін
м.-13	мая.	18 м.- 6 ін.	31 мая.	25 м.- 6 ін.	—	—	4 іюня.	3—16 ін.
—	—	—	—	—	—	—	5 іюня.	—
м.-20	—	—	—	—	—	—	20 мая.	7—30 м.
м.-3	мая	5—25 мая	24 мая.	20 м.- 1 ін.	19 мая.	1 м.- 4 ін.	25 мая.	28ап 13ін.
м.-10	мая.	15—22 мая.	21 мая.	14—27 мая	31 мая.	28 м.- 3 ін.	24 мая.	15м.- 5ін.
м.-18	мая.	20 ап.-21 м.	12 мая.	—	18 мая.	28 ап.-29 м.	24 мая.	14—29 м
м.-28	мая.	17 м.-10 ін.	20 мая.	—	20 мая.	—	26 мая.	15м.-1 ін.
м.-18	мая.	20 ап.-10ін.	30 мая.	14 м.- 6 ін.	24 мая.	28 ап.-10ін.	31 мая.	28 ап.-16ін

У ѣ з д ы .	В Р Е М Я					
	У к р е с т ь я н ь .					
	Ранній.		Средній.		Поздній	
	Среднее.	Колебаниі.	Среднее.	Колебаниі.	Среднее	Колебаниі

И Ю Н О

Курмышскій . .	6 мая.	1—14 мая.	10 мая.	7—18 мая.	13 мая.	9—31 мая.
Ардатовскій . .	5 мая.	1—15 мая.	9 мая.	5—17 мая.	13 мая.	10—20 мая.
Алатырскій . .	8 мая.	4—17 мая.	10 мая.	6—18 мая.	15 мая.	7—20 мая.
Буинскій . . .	8 мая.	20 ап.-20 м.	10 мая.	25 ап.-17 м.	13 мая.	5—20 мая.
Карсунскій . .	8 мая.	3—17 мая.	9 мая.	7—10 мая.	11 мая.	8—14 мая.
Симбирскій . .	1 мая.	5—20 мая.	15 мая.	7—22 мая.	21 мая.	11—25 мая.
Сенгилеевскій .	14 мая.	1—21 мая.	15 мая.	6—25 мая.	20 мая.	12 м.-1 мая.
Сызранскій . .	9 мая.	1—19 мая.	13 мая.	5—28 мая.	17 мая.	10 м.-1 мая.
Среднее по губерніи . .	12 мая.	2 ап.-21 м.	18 мая.	25 ап.-28 м.	20 мая.	5 м.-1 мая.

Ч е ч е

Курмышскій . .	20 апр.	22—28 апр.	30 апр.	27 апр.-3 м.	8 мая.	3—9 мая.
Ардатовскій . .	24 апр.	16—29 апр.	25 апр.	20—30 апр.	4 мая.	25 ап.-10 мая.
Алатырскій . .	27 апр.	24 ап.-1 м.	3 мая.	28 апр.-5 м.	8 мая.	3—10 мая.
Буинскій . . .	21 апр.	15—29 апр.	25 апр.	23—30 апр.	1 мая.	20 ап.-10 мая.
Карсунскій . .	25 апр.	20 ап.-10 м.	27 апр.	20 апр.-1 м.	2 мая.	1—6 мая.
Симбирскій . .	21 апр.	19—23 апр.	24 апр.	19—26 апр.	1 мая.	28 апр.-5 мая.
Сенгилеевскій .	21 апр.	19—24 апр.	25 апр.	21—30 апр.	29 апр.	23 апр.-6 мая.
Сызранскій . .	25 апр.	20 ап.-1 м.	26 апр.	25 апр.-5 м.	3 мая.	28 ап.-10 мая.
Среднее по губерніи . .	23 апр.	15 ап.-10 м.	27 апр.	19 апр.-5 м.	3 мая.	20 ап.-10 мая.

Л О С Ъ В А.						Время всходовъ. У д е л ы	
У в л а д ѣ л ь ц е в ь							
Ранній.		Средній.		Поздній.			
Среднее.	Колебания	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.

П Л Я.							
1 мая.	4—5 мая.	7 мая.	6—8 мая.	10 мая.	—	10 мая.	7—12 м.
—	—	—	—	—	—	15 мая.	10—30 м.
—	—	—	—	—	—	15 мая.	8—28 м.
—	—	—	—	8 мая.	—	14 мая.	27 ап.—25 м.
мая.	—	11 мая.	7—20 мая.	14 мая.	1 м.—4 в.	17 мая.	12 м.—1 в.
мая.	5—9 мая.	6 мая.	4—8 мая.	11 мая.	—	21 мая.	10—28 м.
1 в.	1—21 мая.	20 мая.	—	23 мая.	20—25 мая.	17 мая.	3 м.—3 в.
—	—	—	—	—	—	13 мая.	5—28 м.
1 в.	1—21 мая.	8 мая.	4—20 мая.	14 мая.	1 м.—4 в.	19 мая.	27 ап.—30 м.

В И Ц А.							
апр.	—	26 апр.	26—27 апр.	—	—	9 мая.	4—15 м.
апр.	25 апр.—3 м.	—	—	—	—	27 апр.	—
мая.	—	—	—	—	—	8 мая.	5—15 м.
—	—	—	—	—	—	1 мая.	23 ап.—12 м.
апр.	19 ап.—15 м.	24 апр.	20—26 апр.	1 мая.	21 ап.—10 м.	7 мая.	28 ап.—6 м.
апр.	—	21 апр.	17—25 апр.	—	—	4 мая.	21 ап.—20 м.
апр.	20—25 апр.	26 апр.	25—28 апр.	29 апр.	25 апр.—3 м.	1 мая.	25 ап.—10 м.
апр.	20—22 апр.	27 апр.	23—25 апр.	29 апр.	27 апр.—1 м.	30 апр.	26 ап.—10 м.
апр.	19 ап.—15 м.	24 апр.	17—28 апр.	30 апр.	21 ап.—10 м.	1 мая.	23 ап.—20 м.

У ѣ з д ы .	В Р Е М Я					
	У к р е с т ь я н ь .					
	Ранній.		Средній.		Поздній.	
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания	Среднее	Колебания
Г о р						
Курмышскій . .	22 апр.	15—26 апр.	26 апр.	20 апр.-4 м.	29 апр.	25 апр.-7 апр.
Ардатовскій . .	24 апр.	16 апр.-5 м.	30 апр.	25 апр.-8 м.	6 мая.	1—11 мая
Алатырскій . .	25 апр.	20—30 апр.	30 апр.	28 апр.-2 м.	2 мая.	30 апр.-9 апр.
Буинскій . . .	22 апр.	17—29 апр.	24 апр.	20—28 апр.	29 апр.	22 апр.-10 апр.
Карсунскій . .	23 апр.	17 апр.-7 м.	25 апр.	20 апр.-2 м.	28 апр.	25 апр.-6 апр.
Симбирскій . .	22 апр.	19—24 апр.	26 апр.	20 апр.-5 м.	29 апр.	20 апр.-5 апр.
Сенгилеевскій .	22 апр.	15 апр.-2 м.	26 апр.	20 апр.-3 м.	30 апр.	23 апр.-6 апр.
Сызранскій . .	22 апр.	20—25 апр.	26 апр.	23—30 апр.	30 апр.	26 апр.-8 апр.
Среднее по губернии . .	23 апр.	16 апр.-7 м.	27 апр.	20 апр.-8 м.	30 апр.	22 апр.-11 апр.
П л о с						
Курмышскій . .	24 апр.	22—26 апр.	29 апр.	27 апр.-1 м.	7 мая.	30 апр.-15 мая
Ардатовскій . .	27 апр.	20 апр.-6 м.	1 мая.	25 апр.-8 м.	5 мая.	30 апр.-10 мая
Алатырскій . .	30 апр.	18 апр.-4 м.	4 мая.	19 апр.-10 м.	8 мая.	23 апр.-15 мая
Буинскій . . .	19 апр.	15—24 апр.	25 апр.	17 апр.-4 м.	2 мая.	20 апр.-7 мая
Карсунскій . .	20 апр.	17 апр.-20 м.	26 апр.	25—28 апр.	29 апр.	25 апр.-6 мая
Симбирскій . .	23 апр.	19—25 апр.	24 апр.	19 апр.-3 м.	2 мая.	27 апр.-10 мая
Среднее по губернии . .	23 апр.	15 апр.-6 м.	28 апр.	17 апр.-10 м.	3 мая.	20 апр.-15 мая

Я П О С Ъ В А						Время всходовъ.	
У в л а д ѣ л ь ц е в ѣ .							
Ранній.		Средній.		Поздній.			
Ближайшее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.
О х ѣ .							
апр. 7-11	15—30 апр.	—	—	26 апр.	23 апр.-1 м.	3 мая.	25 апр.-15 м.
апр. 12-14	18—26 апр.	1 мая.	25 апр.-6 м	—	—	5 мая.	20 апр.-20 м.
апр. 15-17	—	—	—	—	—	5 мая.	1—8 мая.
апр. 18-20	18—20 апр.	—	—	—	—	29 апр.	23 апр.-12 м.
апр. 21-23	10 апр.-6 м	24 апр.	15 апр.-9 м.	27 апр.	22 апр.-15 м.	5 мая.	27 апр.-29 м.
апр. 24-26	20—23 апр.	24 апр.	20—27 апр.	—	—	2 мая.	26 апр.-14 м.
апр. 27-29	15—23 апр.	25 апр.	20—30 апр.	29 апр.	24 апр.-5 м.	1 мая.	25 апр.-10 м.
апр. 30-1	20—25 апр.	24 апр.	23—25 апр.	29 апр.	27 апр.-1 м	2 мая.	26 апр.-10 м.
апр. 2-4	10 апр.-6 м.	25 апр.	15 апр.-9 м.	28 апр.	22 апр.-15 м.	3 мая.	20 апр.-20 м.
О а .							
апр. 5-7	25—28 апр.	—	—	7 мая.	—	5 мая.	28 апр.-10 м
апр. 8-10	23 апр -6 м.	3 мая.	28 апр.-8 м.	8 мая.	6—10 мая.	7 мая.	1—15 мая
апр. 11-13	—	—	—	—	—	7 мая.	30 апр.-12 м
апр. 14-16	18—25 апр.	—	—	29 апр.	24 апр.-3 м.	30 апр.	20 апр.-12 м
апр. 17-19	19 апр.-15 м.	27 апр.	27—28 апр.	1 мая.	28 апр.-10 м.	5 мая.	27 апр.-5 м.
апр. 20-22	19—25 апр.	23 апр.	20—25 апр.	—	—	1 мая.	26 апр.-7 м.
апр. 23-25	18 апр.-15 м.	27 апр.	20 апр.-8 м.	3 мая.	24 апр.-10 м.	3 мая.	20 апр.-15 м

УѢЗДЫ.	В Р Е М Я					
	У к р е с т ь я н ь.					
	Ранній.		Средній.		Поздній	
	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.
Я Ч М						
Курмышскій . .	24 апр.	20 апр.-3 м.	1 мая.	22 апр.-7 м.	3 мая.	25 апр.-1 м.
Ардатовскій . .	3 мая.	28 апр.-8 м.	9 мая.	3—14 мая.	14 мая.	5—21 м.
Алатырскій . .	2 мая.	25 апр.-6 м.	5 мая.	1—8 мая.	15 мая.	—
Среднее по губерніи . .	28 апр.	20 апр.-8 м.	5 мая.	22 апр.-14 м.	10 мая.	25 апр.-2 м.

О времени посѣва прочихъ яровыхъ растений мы имѣемъ слѣдующія данныя.

Подсолнухъ.

Въ Курмышскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—1—2 мая (средній сѣвъ); въ Ардатовскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—21 апрѣля (ранній сѣвъ); всходы появились 3 мая. Въ Карсунскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—1 мая (ранній сѣвъ) и 5 мая (поздній сѣвъ). Въ Симбирскомъ уѣздѣ у крестьянъ—23 апрѣля (ранній сѣвъ), 26 апрѣля (средній сѣвъ), 30 апрѣля (поздній сѣвъ); у владѣльцевъ—22 апрѣля (ранній сѣвъ). Въ Сентилеевскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—21 апрѣля (ранній сѣвъ), 24 апрѣля (средній сѣвъ), 29 апрѣля (поздній сѣвъ), всходы появились 15 мая. Въ Сызранскомъ уѣздѣ у крестьянъ—въ среднемъ апрѣля (ранній сѣвъ при колебаніяхъ 20—21 апрѣля); у владѣльцевъ въ среднемъ 21 апрѣля (ранній сѣвъ—колебанія 20—25 апрѣля), 22 апрѣля (средній сѣвъ—колебанія 23—24 апрѣля), 28 апрѣля (поздній сѣвъ—колебанія 27—30 апрѣля), всходы появились 10 мая (колебанія 5—10 мая).

Я	О С Ъ В А.							
	У владѣльцевъ.						Время всходовъ.	
	Ранній.		Средній.		Поздній.			
Й								
лебан	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебан.

е н ъ.							
апр.	24 апр.-4 м	—	—	—	—	9 мая.	26 апр.-25 м
апр.	23 апр.-5 м.	7 мая.	28 апр.-11 м.	—	—	12 мая.	1—20 мая
—	—	—	—	—	—	5 мая.	—
апр.	21 апр.-5 м.	7 мая.	28 апр.-11 м.	—	—	7 мая.	26 апр.-25 м

Виза.

Въ Буинскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ 28 апрѣля (ранній сѣвъ).
 Карсунскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ 27 апрѣля (ранній сѣвъ),
 оды появились 2 июня. Въ Симбирскомъ уѣздѣ у крестьянъ 26
 апрѣля (средній сѣвъ), у владѣльцевъ 25 апрѣля (ранній сѣвъ),
 оды появились 5 мая, колебанія 3—6 мая. Въ Сентилесевскомъ
 уѣздѣ у владѣльцевъ 25 апрѣля (поздній сѣвъ) всходы появились
 мая. Въ Сызранскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ 20 апрѣля (ранній
 сѣвъ), 23 апрѣля (средній сѣвъ), 27 апрѣля (поздній сѣвъ), всходы
 появились 30 апрѣля.

Рапсъ.

Въ Карсунскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ 1 мая (средній сѣвъ).

Зерновая кукуруза.

Въ Сызранскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ 27 апрѣля (ранній сѣвъ),
 апрѣля (средній сѣвъ), 8 мая поздній сѣвъ).

Свекловица.

Въ Сызранскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ 20 апрѣля (ранній сѣвъ), 25 апрѣля (средній сѣвъ—колебанія 23—27 апрѣля), 27 апрѣля (поздній сѣвъ). Въ Курмышскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ 12 мая (средній сѣвъ). Въ Ардатовскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ 23 апрѣля (ранній сѣвъ), 28 апрѣля (средній сѣвъ), всходы появились 5 мая.

Сурѣпа.

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—8 мая (средній сѣвъ).

Макъ.

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—20 апрѣля (ранній сѣвъ), всходы появились 20 мая.

Юнскій бобъ.

Въ Карсунскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—25 апрѣля (средній сѣвъ).

Люцерна.

Въ Курмышскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—26 апрѣля (средній сѣвъ).

Кормовыя травы вообще.

Въ Сызранскомъ уѣздѣ у владѣльцевъ—15 мая (ранній сѣвъ), 20 мая (средній сѣвъ) и 25 мая (поздній сѣвъ).

IV. Цѣны (въ копѣйкахъ) на кормовые продукты зимой 189⁵/₆ г. и весной 1896 года.

Цѣны (въ копѣйкахъ) на кормовые прѣ

Уѣзды.	ЗА 1 ПУДЪ СѢНА.							
	Въ началѣ зимы.		Зимой.		Въ концѣ зимы.		Весной.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Курмышскій.	17	6—30	15	8—35	18	7—30	22	8—0
Ардатовскій.	16	7—40	18	10—30	19	15—30	22	12—1
Алатырскій.	16	5—40	16	8—30	18	14—25	22	13—0
Буинскій .	13	10—20	14	10—30	18	12—30	18	8—0
Карсунскій .	12	5—16	18	8—40	20	8—30	17	10—37
Симбирскій .	8	6—10	14	4—25	13	8—20	19	13—54
Сенгилеевскій	35	30—40	20	9—40	31	20—50	35	30—47
Сызранскій .	17	10—40	16	8—65	23	12—45	25	12—48
По губерніи.	15	5—40	16	8—65	19	8—50	20	8—65

ПРЯТЫ ЗИМОЙ 1895/6 Г. И ВЕСНОЙ 1896 ГОДА.

И К ЗАСОТНЮ СНОПОВЪ СОЛОМЫ.

В началѣ зимы.		Зимой.		Въ концѣ зимы.		Весной.	
Колебания. Средняя.	Колебания.	Средняя.	Колебания.	Средняя.	Колебания.	Средняя.	Колебания.
— 40	20—120	56	20—100	68	20—150	79	20—300
— 51	25—100	56	20—100	66	20—150	58	40—150
— 50	20—150	60	25—125	75	40—200	83	60—300
— 30	10—60	43	25—75	52	20—200	56	20—100
— 37	25—50	34	20—80	53	25—100	57	30—100
— 24	12—30	43	12—100	67	20—200	49	20—70
— 47	20—100	55	10—100	67	30—100	85	40—150
— 38	15—80	43	20—100	68	20—150	63	20—100
— 45	10—150	50	10—125	67	20—200	69	20—300

Цѣны (въ копѣйкахъ) на кормовые продукты.

Уѣзды.	За 1 куб. саж. солом.ы.					
	Въ началѣ зимы.		Зимой.		Весной.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Курмышскій	75	50—100	—	—	—	— 10
Ардатовскій	192	60—300	165	60—250	283	200—410
Алатырскій.	60	—	60	—	—	— 1,5
Буинскій.	—	—	—	—	—	—
Карсунскій	200	100—300	120	100—140	350	200—52
Симбирскій	75	50—100	150	—	150	50—2
Сенгилевскій	66	40—150	123	100—150	216	150—36
Сызранскій	50	—	200	—	—	— 10
По губерніи.	117	40—300	140	60—250	240	50—57

ПЛЕТЫ ЗИМОЙ 1895/6 Г. И ВЕСНОЙ 1896 ГОДА.

ЗА 1 ПУДЪ СОЛОМЫ.

Колесанія.	Я р о в о й.				Р ж а н о й.			
	Зимой.		Въ концѣ зимы.		Зимой.		Въ концѣ зимы.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
— 10	—	—	—	—	4	—	—	—
0-4 10	—	—	15	—	30	0,75—5	6,5	5—10
— 7,5	5—10	17,5	15—20	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
-5 2	—	3	2—4	2,3	1—5	1,7	1,5—2	—
-20 —	—	3	—	2,25	1—3	4	3—6	—
-3 6	4—8	12	4—20	2,1	2—2,5	4	—	—
— 10	—	—	—	3	1—5	8,5	7—10	—
-5 7	2—10	10,3	2—20	2,6	0,75—5	5,1	1,5—10	—

А. Поденная плата (въ копѣйкахъ)

У ѣ з д ы.	Х А Р Ч И Х О З Я И Н А.									
	За лошадь.		Рабочему съ лошадью.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Подростка.	
	Сред- няя.	Колеб- нія.	Сред- няя.	Колеб- нія.	Сред- няя.	Колеб- нія.	Сред- няя.	Колеб- нія.	Сред- няя.	Колеб- нія.
Курмышскій . . .	32	25—40	62	50—80	22	15—25	14	12—15	14	10—
Ардатовскій . . .	30	—	51	40—60	22	15—30	14	10—20	10	7—
Алатырскій . . .	40	25—85	71	50—135	27	20—40	14	10—20	10	5—
Буинскій . . .	40	20—50	56	35—75	25	15—35	—	—	11	5—
Симбирскій . . .	40	—	66	60—75	30	25—35	—	—	—	—
Карсунскій . . .	34	25—50	71	50—100	28	20—50	14	12—15	14	10—
Сенгилеевскій . . .	47	30—75	77	65—100	29	25—35	14	10—15	13	10—
Сызранскій . . .	—	—	—	—	30	25—40	18	15—20	15	10—
По губерніи	37	20—85	65	35—135	26	15—50	14	10—20	12	5—

время вспашки ярового поля.

Х А Р Ч И Р А Б О Ч А Г О .									
Лошадь.		Рабочему съ лошадью.		Мужчинѣ		Женщинѣ.		Подростку.	
Сред-няя.	Колѣба-вія.	Сред-няя.	Колѣба-вія.	Сред-няя.	Колѣба-вія.	Сред-няя.	Колѣба-вія.	Сред-няя.	Колѣба-вія.
30—50	69	40—100	27	25—30	17	15—20	15	10—20	
25—50	61	35—90	30	20—40	16	10—20	14	7—25	
25—60	78	50—100	33	25—50	17	15—20	16	10—25	
30—70	72	60—100	28	25—40	16	10—20	13	5—15	
25—70	83	50—100	32	20—50	20	12—30	16	6—25	
20—100	79	50—150	33	25—50	18	15—25	15	10—30	
40—75	84	60—100	33	25—60	18	15—30	13	10—20	
40—65	90	70—100	40	20—60	20	15—25	15	10—20	
20—100	77	35—100	32	20—60	18	10—30	14	5—25	

Б. Поденная плата (въ копейкахъ) во время

ТАБЛИЦА ЧИСЛА РАБОЧЕГО НАСЛѢДІЯ.											
У ѣ з д ы .	За лошадь.		Рабочему съ лошадыю.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Подросткѣ.		
	Сред-няя.	Колебаниа.	Сред-няя.	Колебаниа.	Сред-няя.	Колебаниа.	Сред-няя.	Колебаниа.	Сред-няя.	Колебаниа.	
<i>Курмышскій у.</i>											
Бороньба	30	20—40	56	40—80	—	—	—	—	12	—	
Сѣвъ	25	—	70	60—80	24	15—30	—	—	—	—	
Полка	—	—	—	—	20	—	11	10—15	11	8—	
<i>Ардатовскій у.</i>											
Бороньба	30	—	53	50—60	23	20—30	—	—	12	10—	
Сѣвъ	30	—	53	50—60	24	20—30	15	—	10	—	
Полка	—	—	—	—	—	—	13	10—15	10	—	
<i>Алатирекій у.</i>											
Бороньба	32	20—40	53	40—100	22	20—30	14	10—15	11	5—	
Сѣвъ	40	25—80	68	40—125	25	20—40	13	10—15	11	5—	
Полка	—	—	—	—	18	10—25	14	10—20	11	8—	
<i>Буинскій у.</i>											
Бороньба	30	15—50	52	30—75	22	12—30	10	—	10	5—	
Сѣвъ	39	20—70	68	50—100	30	20—50	—	—	—	—	
Полка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
<i>Симбирскій у.</i>											
Бороньба	35	30—40	50	—	—	—	—	—	—	—	
Сѣвъ	40	—	75	—	—	—	—	—	15	—	
Полка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

ЭМОНЬБЫ ПОЛЯ, СЪВА И ПОЛКИ ЯРОВЫХЪ.

ХАРЧИ РАБОЧАГО.									
Оста лошадь.		Рабочему съ лошадей.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Подростку.	
Колеба- ннѣ.	Колеба- ннѣ.	Сред- ннѣ.	Колеба- ннѣ.	Сред- ннѣ.	Колеба- ннѣ.	Сред- ннѣ.	Колеба- ннѣ.	Сред- ннѣ.	Колеба- ннѣ.
—	35— 50	60	40— 90	33	25— 50	17	15— 20	15	12— 20
—	36— 60	82	40—150	33	25— 50	19	15— 30	19	10— 20
—	—	—	—	25	—	14	12— 20	12	8— 15
—	25— 40	66	50— 80	30	25— 35	15	12— 20	14	10— 15
—	30— 45	72	70— 80	33	20— 35	17	15— 20	12	10— 15
—	—	—	—	23	15— 30	15	15— 20	11	6— 15
—	25— 60	65	45— 100	35	25— 40	18	15— 20	20	15— 20
—	20— 70	86	50—200	44	30—100	17	15— 20	—	—
—	—	—	—	—	—	16	12— 20	12	10— 15
—	30— 40	60	—	26	20— 40	15	10— 20	10	5— 15
—	30—100	93	60—150	32	25— 40	15	10— 20	10	5— 15
—	—	—	—	—	—	14	10— 20	11	5— 15
—	25— 70	73	50—100	27	20— 40	17	12— 20	16	6— 25
—	25— 85	103	50—150	34	20— 50	26	15— 40	18	15— 25
—	—	—	—	25	—	17	12— 25	14	8— 20

Б. Поденная плата (въ копѣйкахъ) во время

ТА Р О Х А Р Ч И Х О З Я И Н А.												
У ѣ з д ы.			За лошадь.		Рабочему съ лошадью.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Подроста	
имя уезда	Съезд.	имя уезда	Средняя.	Колѣбанія.	Средняя.	Колѣбанія.	Средняя.	Колѣбанія.	Средняя.	Колѣбанія.	Средняя.	Колѣбанія.
Карсунскій у.												
Бороньба	31 . 02 . —	34	25—50	70	50—100	26	25—30	15	—	—	11	10—
Сѣвъ	31 . 02 . —	35	25—50	73	50—100	30	20—50	15	12—20	—	14	10—
Полка	31 . 02 . —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семилеевскій у.												
Бороньба	31 . 02 . —	45	30—60	70	65—75	—	—	12	10—15	—	11	10—
Сѣвъ	31 . 02 . —	45	40—50	70	65—70	28	25—35	15	10—20	—	11	10—
Полка	31 . 02 . —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сызранскій у.												
Бороньба	02 . 02 . —	—	—	—	—	28	25—30	—	—	—	—	—
Сѣвъ	— . 02 . —	—	—	—	—	30	25—50	—	—	—	—	—
Полка	31 . 02 . —	—	—	—	—	—	—	13	10—15	—	12	10—
По губерніи:												
Бороньба	— . — . —	33	20—60	57	40—100	24	12—35	12	10—15	—	11	5—
Сѣвъ	— . — . —	36	20—80	68	40—125	27	15—50	14	10—20	—	11	5—
Полка	— . — . —	—	—	—	—	19	10—25	13	10—15	—	11	8—

демоньбы поля, съва и полки яровыхъ.

ХАРЧИ РАБОЧАГО.									
роста лошадь.		Рабочему съ лошадью.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Подростку.	
Колеба- ннѣ.	Колеба- ннѣ.	Сред- ннѣ.	Колеба- ннѣ.	Сред- ннѣ.	Колеба- ннѣ.	Сред- ннѣ.	Колеба- ннѣ.	Сред- ннѣ.	Колеба- ннѣ.
10—	20—50	74	40—100	31	25—50	19	15—25	15	10—25
10—	20—70	87	40—125	35	25—50	20	15—25	19	10—40
—	—	—	—	25	—	17	12—20	14	8—20
10—	30—75	77	50—100	28	20—40	17	15—20	13	10—20
0—	40—70	93	60—150	30	20—40	18	15—25	13	10—20
—	—	—	—	21	15—25	16	12—25	11	10—20
—	40—65	104	60—200	39	30—50	21	15—25	16	10—20
—	40—70	92	60—150	41	30—50	23	15—25	17	10—20
0—	—	—	—	—	—	21	15—30	17	10—20
5—12	20—75	72	40—200	31	20—50	17	10—25	14	5—25
5—19	20—100	88	40—200	35	20—100	19	10—40	16	5—40
8—	—	—	—	21	8—30	17	10—30	13	6—20

[illegible]

задня картофеля и овощей и пропашки и полки картофеля.

Д Е Л А Х А Р Ч И Р А Б О Ч А Г О .

За лошадь.		Рабочему съ лошадью.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Подростку.	
Колебавія.	Колебавія.	Средняя.	Колебавія.	Средняя.	Колебавія.	Средняя.	Колебавія.	Средняя.	Колебавія.
0	—	63	50—80	24	15—30	15	12—20	13	10—20
15	—	—	—	27	25—30	16	15—20	—	—
0	—	65	50—80	28	20—40	14	10—20	—	—
7	30—50	63	30—80	31	22—35	13	10—20	10	8—15
—	—	—	—	30	—	12	10—20	8	—
0	—	61	30—80	25	20—30	12	10—20	9	8—10
4	25—70	63	40—100	34	20—45	17	12—20	12	10—15
5	—	—	—	32	20—40	17	12—20	—	—
40	—	51	50—55	36	20—50	16	12—25	—	—
35	—	55	—	25	—	15	—	11	10—15
30	—	—	—	25	—	—	—	12	10—15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	50—65	92	75—120	30	25—45	18	15—25	18	10—20
—	—	75	—	27	25—30	17	15—25	15	10—20
52	50—60	85	60—120	31	20—40	17	15—25	14	10—20

В. Поденная плата (въ копѣйкахъ) во время посадки

У ѣ з д ы.	Х А Р Ч И Х О З Я И Н А.									
	За лошадь.		Рабочему съ лошадью.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Подростка.	
	Сред- няя.	Колеба- нія.	Сред- няя.	Колеба- нія.	Сред- няя.	Колеба- нія.	Сред- няя.	Колеба- нія.	Сред- няя.	Колеба- нія.
<i>Карсунскій у.</i>										
Посадка картофеля .	37	30—45	66	50—100	30	20—50	—	—	—	—6
— овощей .	—	—	—	—	31	15—50	—	—	—	—2
Пропашка и полка картофеля . . .	30	—	65	50—80	23	15—30	15	—	13	10—2
<i>Сенгилевскій у.</i>										
Посадка картофеля .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—3
— овощей .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—0
Пропашка и полка картофеля . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—5
<i>Сызранскій у.</i>										
Посадка картофеля .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—6
— овощей .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—5
Пропашка и полка картофеля . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—5
<i>По губерніи</i>										
Посадка картофеля .	33	15—50	56	40—100	23	15—35	13	10—20	12	5—14
— овощей .	25	15—30	50	40—60	24	15—50	15	10—20	11	5—22
Пропашка и полка картофеля . . .	27	20—40	52	40—80	22	15—35	14	10—20	12	5—23

картофеля и овощей и пропашки и полки картофеля.

Х А Р Ч И Р А Б О Ч А Г О .

Остаток лошадей.		Рабочему съ лошадей.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Подростку.	
Колебания.	Колебания.	Средняя.	Колебания.	Средняя.	Колебания.	Средняя.	Колебания.	Средняя.	Колебания.
— 6	25—50	79	50—100	34	25—50	16	10—20	13	8—20
— 2	30—50	84	60—100	39	30—50	16	10—20	15	8—20
— 2	25—50	83	40—100	35	20—45	17	12—20	15	10—18
— 3	40—75	79	70—100	26	20—40	14	12—17	10	—
— 0	—	70	—	25	23—30	15	12—17	10	—
— 5	40—50	72	65—75	27	23—40	15	—	10	—
— 6	40—50	80	70—100	24	20—30	19	15—25	15	10—20
— 5	40—50	81	70—100	27	25—30	20	15—25	14	10—20
— 5	40—50	83	70—100	28	25—30	21	15—30	15	10—20
— 143	25—70	71	30—120	28	15—50	16	10—30	13	8—20
— 242	30—50	77	60—100	29	20—50	16	10—25	12	8—20
— 243	25—60	71	30—120	30	20—50	16	10—30	13	8—20

VI. Среднія цѣны (въ копѣйкахъ) на продукты юд

У ѣ з д ы.	Р О Ж Ь.					РЖАНАЯ МУКА. О				
	Осенью 1895 г.	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной 1896 г.	Осенью 1895 г.	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Въ концѣ зимы.
Курмышскій . . .	28,3	28,6	29,7	30,3	29,9	31,7	32,7	33,1	32,5	32,8
Ардатовскій . . .	24,1	28,8	28,7	28,6	26,7	32,8	31,8	32,9	31,8	32,7
Алатырскій. . . .	30,5	30,8	30,1	29,6	27,2	33,7	34,1	33,9	33,7	33,1
Буинскій.	26,5	28,0	26,1	26,3	22,0	30,5	31,5	31,2	29,5	22,8
Симбирскій	31,2	29,6	29,3	26,8	24,1	35,0	34,4	33,3	32,1	23,9
Карсунскій	28,8	28,7	27,9	27,7	25,5	33,1	32,8	32,3	31,6	33,1
Сенгилеевскій . . .	28,1	28,0	27,4	26,6	23,8	32,7	33,5	32,2	31,2	23,8
Сызранскій	29,3	29,9	30,4	28,3	24,1	34,9	36,9	34,1	33,3	33,4
По губерніи .	28,1	28,9	28,6	28,1	25,4	33,0	33,3	32,9	32,0	33,0

ы юдства въ періодъ осень 1895 - весна 1896 года.

КА. О В Е С Ъ.					ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА.					П Р О С О.				
	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной 1896 г.	Осенью 1895 г.	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной 1896 г.	Осенью 1895 г.	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной 1896 г.
5	328,6	30,1	30,7	30,6	—	—	—	—	—	40,6	40,8	42,5	45,0	45,4
8	327,9	29,2	29,5	34,1	46,3	46,4	47,0	47,0	46,6	51,7	51,5	52,7	52,0	56,6
7	331,8	31,5	31,1	31,8	48,5	47,1	46,9	47,3	48,9	46,4	49,7	49,0	49,0	54,7
5	228,1	28,8	28,7	31,8	—	—	—	—	—	52,3	50,8	48,1	52,4	55,0
1	232,3	33,3	33,9	31,4	40,1	40,0	40,0	40,0	38,2	41,7	43,1	39,6	43,6	45,4
6	331,7	31,9	32,3	32,7	44,5	46,6	46,4	46,6	48,3	46,1	45,0	47,8	48,6	51,0
2	233,3	32,9	31,6	33,2	44,3	44,1	43,7	43,5	44,1	38,0	40,5	40,1	40,8	40,9
3	334,7	36,7	37,7	38,5	44,3	47,2	50,3	51,3	47,2	43,4	43,1	45,1	46,0	47,7
0	331,1	31,7	31,8	32,9	46,7	46,2	46,8	47,1	46,8	43,8	45,0	45,1	46,2	49,0

VI. Среднія цѣны (въ копѣйкахъ) на продукты

У ѣ з д ы.	Г Р Е Ч А.					Г О Р О Х Ъ.			
	Осенью 1895 г.	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной 1896 г.	Осенью 1895 г.	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.
Курмышскій	38,0	37,5	38,3	37,6	40,6	37,1	35,2	36,1	36,5
Ардатовскій	47,1	44,8	48,5	48,1	49,2	34,7	33,0	34,9	35,0
Алатырскій	56,8	55,7	54,5	54,2	65,7	36,3	36,2	36,9	35,9
Буинскій	43,7	40,8	43,8	44,0	46,6	28,7	32,3	33,8	34,1
Симбирскій	46,4	45,1	46,7	47,2	47,6	34,4	33,9	35,4	36,2
Карсунскій	49,0	49,6	48,4	49,4	51,2	32,6	31,9	33,3	33,3
Сенгилеевскій	41,6	39,3	41,4	40,7	41,6	31,9	32,5	33,9	35,7
Сызранскій	41,2	41,6	41,6	40,8	43,7	34,4	36,0	35,7	36,3
По губерніи	46,3	45,6	46,1	46,2	48,6	33,8	33,8	34,9	35,2

Ы одства въ періодъ осень 1895 - весна 1896 года.

	КАРТОФЕЛЬ.				Л Е Н Ъ (СѢМЯ)				КОНОПЛЯ (СѢМЯ)					
	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной 1896 г.	Осенью 1895 г.	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной 1896 г.	Осенью 1895 г.	Въ началѣ зимы.	Въ срединѣ зимы.	Въ концѣ зимы.	Весной 1896 г.
5 4	8,1	8,9	9,6	12,1	67,3	66,5	56,3	57,0	70,7	58,0	66,5	56,1	57,3	65,0
0 4	8,2	9,7	10,9	10,5	77,1	74,2	76,5	84,3	79,7	73,2	72,1	71,5	69,3	69,7
9 3	9,2	9,7	10,3	12,0	69,8	70,6	71,5	72,9	76,8	71,9	69,7	71,1	73,4	85,2
1 3	8,1	9,1	9,7	13,5	55,2	57,7	56,6	57,2	64,5	60,0	63,1	66,1	64,3	67,7
9 3	8,0	8,3	9,6	11,1	59,0	59,3	61,2	62,5	60,0	70,9	72,1	70,6	77,1	77,3
8 3	10,8	11,6	13,8	16,6	76,1	73,9	74,4	67,5	78,8	81,2	79,6	78,5	79,0	71,4
7 3	8,8	9,3	12,2	13,7	71,7	68,3	68,1	71,1	70,7	74,1	74,3	76,8	72,0	78,3
3	12,2	12,1	14,5	15,4	75,8	117,0	73,8	74,2	76,0	86,1	77,5	78,1	82,5	89,5
3	9,1	9,8	11,3	13,1	70,5	71,1	69,6	70,0	74,1	72,9	78,3	72,5	72,7	76,5

VII. Списокъ г.г. корреспондентовъ.

Курмышскій уѣздъ.

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. Анастасіевъ И. М., священникъ. | 21. Левашевъ А. В., землевладелецъ. |
| 2. Ашривскій А. С., землевладелецъ. | 22. Малиновскій А. И., священникъ. |
| 3. Березинъ В. Ф., учитель. | 23. Метлинъ, управляющій. |
| 4. Бугровъ М. З., управляющій. | 24. Нечаевъ С. Е., священникъ. |
| 5. Вагаповъ С. А., управляющій. | 25. Остроумовъ Н. А., священникъ. |
| 6. Вечеринъ И. Д., учитель. | 26. Пазухинъ Д. Д., дворянинъ. |
| 7. Воскресенскій В. П., священникъ. | 27. Пантусовъ С. А., дворянинъ. |
| 8. Воскресенскій Н. А., священникъ. | 28. Пашковъ А. А. |
| 9. Грязновъ И. И., арендаторъ. | 29. Постниковъ А. П., учитель. |
| 10. Грязновъ Д. И., учитель. | 30. Репьевъ В., священникъ. |
| 11. Грязновъ В. И., учитель. | 31. Сапожниковъ Н. Н., учитель. |
| 12. Доброславинъ Л. Д., священникъ. | 32. Саверкинъ П. И., землевладелецъ. |
| 13. Добромысловъ А. Д., священникъ. | 33. Сахаровъ А. В., священникъ. |
| 14. Егоршинъ С. В., учитель. | 34. Сафоновъ М. И., мѣщанинъ. |
| 15. Коренковъ А. М., крестьянинъ. | 35. Сахаровъ В. М., священникъ. |
| 16. Когоутъ Н. О., управляющій. | 36. Фредериксъ Н. П., баронъ, землевладелецъ. |
| 17. Князьковъ Г. И., управляющій. | 37. Фрустновъ Т. И., священникъ. |
| 18. Листовъ М. С., учитель. | 38. Цвѣтницкій П. М., священникъ. |
| 19. Лихутинъ И. А., губ. секр. | 39. Шпунтовъ А. М., врачъ. |
| 20. Люцерновъ В. П., священникъ. | 40. Элтидинъ В. Н. |
| | 41. Элпидинъ Е. Х. |

Ардатовскій уѣздъ.

1. Аногинъ Г. И., эконом. староста.
2. Абудеевъ И. В., купеч. сынъ.
3. Антоніевъ А. Д., оберъ оф. сынъ.
4. Базановъ А. И., учитель.
5. Багрянскій А. Ѳ., священникъ.
6. Багрянскій Е. И., священникъ.
7. Богословскій М. Т., священникъ.
8. Барсуковъ В. П., управляющій.
9. Бобоѣдовъ А. Н., дворянинъ.
10. Быстрицкій В. С., учит.
11. Васильевъ Ив., довѣрени. Алатырск. обществ. паров. и вод. мельницъ.
12. Введенскій П. Е., священникъ.
13. Воронинъ В. П., врачъ.
14. Вандаевъ Р. Ѳ., крестьянинъ.
15. Воскресенскій А. П., врачъ.
16. Гайдуковъ А., учитель.
17. Гнѣвушевъ А. В., священникъ.
18. Добролюбскій А. П., священникъ.
19. Евграфовъ П. И., учитель.

20. Ежовъ С. Л., учитель.
21. Золотницкій С. В., священникъ.
22. Иванцевъ И. А., учитель.
23. Ивановъ Г. Ѳ., священникъ.
24. Карамзинъ И., священникъ.
25. Карамзинъ И. И., священникъ.
26. Кругликовъ Б. Н., дворянинъ.
27. Крыловъ М. Ѳ., священникъ.
28. Крытинъ А. С., дворянинъ.
29. Купохинъ В., прикащикъ.
30. Лазоревъ С. И., учитель.
31. Лукьяновъ И. Л., учитель.
32. Люцерновъ П. В., священникъ.
33. Метлинъ А. Н., управляющій.
34. Мельгуновъ Л. В., землевладѣлецъ.
35. Назаровъ С. О., учитель.
36. Никольскій А., священникъ.
37. Пивневъ И. А., управляющій.
38. Подлѣсниковъ М. П., священникъ.
39. Прибыловскій М. И., священникъ.
40. Ржановскій Н. П., священникъ.

41. Розовъ И., священникъ.
42. Розовъ С. В., священникъ.
43. Рождественскій Н. А., священникъ.
44. Рудневъ А. Ф., священникъ.
45. Рыжовъ Д. Н., управляющій.
46. Садовскій П. П., священникъ.
47. Сергѣевскій В. К., священникъ.
48. Серебровъ А. А., священникъ.
49. Смирновъ О. М., управляющій.
50. Симѣловскій М. П., священникъ.
51. Телемаковъ П. Е., священникъ.
52. Терехинъ А. И., учитель.
53. Троицкій Н. М., священникъ.
54. Хинитовскій Г. И., священникъ.
55. Шалимовъ Н. В., землевладѣлецъ.
56. Ястребовъ С. Н., священникъ.
57. Оедоровъ Д. С., учитель.
3. Анненковъ М. П., псаломщикъ.
4. Багрянскій С. И., священникъ.
5. Борсуковъ В. П., управляющій.
6. Винокуровъ Д. Я., учитель.
7. Волковъ И. А., учитель.
8. Воротниковъ П. И., владѣлецъ.
9. Воскресенскій Д. В., священникъ.
10. Голубинскій В. П., священникъ.
11. Годяевъ Т. М., учитель.
12. Грацилевъ П. А., священникъ.
13. Губернскій М. М., учитель.
14. Георгіевскій П. П., священникъ.
15. Добролотовъ М. Д., священникъ.
16. Дрягалкинъ В. О., учитель.
17. Ивановъ С. А., учитель.
18. Кашкаровъ В. О., учитель.
19. Карауловъ В. И., учитель.
20. Крылатовъ М. А., учитель.
21. Локотковъ М. П., учитель.
22. Лимоновъ А. Н., священникъ.
23. Лимоновъ Н. И., священникъ.
24. Маловъ Л. Н., священникъ.

Алатырскій уѣздъ.

1. Авровъ Е. К., священникъ.
2. Аликовъ В. А., лѣсной смотритель.

25. Маноровъ М. П., учитель.
26. Моляновъ В. В., крестьянинъ.
27. Марковъ К. П., священникъ.
28. Никулинъ Е. В., священникъ.
29. Нечаевъ А., священникъ.
30. Неофитовъ Н. И., священникъ.
31. Овчинниковъ И. Я., учитель.
32. Остроумовъ А. Н., священникъ.
33. Оболенскій В. А., владѣлецъ.
34. Перкинъ Е. С., учитель.
35. Преображенскій О.
36. Половинкинъ А. М., учитель.
37. Пятницкій П. А., учитель.
38. Пятницкій А. М., священникъ.
39. Поликарповъ А. К., учитель.
40. Разумовскій Л. И., священникъ.
41. Рѣдиговъ И. И., учитель.
42. Руновскій И. В., врачъ.
43. Рукавишниковъ А. В., учитель.
44. Роздинъ Т. П., учитель.
45. Строгановъ В. С., учитель.

46. Сахаровъ М. И., священникъ.
47. Сахаровъ В. М., священникъ.
48. Смирновъ Л. В., священникъ.
49. Сурминскій И. И., священникъ.
50. Степановъ И. Г.
51. Терпсихоровъ В. А., священникъ.
52. Титовъ М. О., крестьянинъ.
53. Цвѣтковъ Н. П., священникъ.
54. Шутовъ Н. Н., священникъ.
55. Шапошниковъ С. Н., учитель.
56. Яблонскій А. Ф., священникъ.
57. Яблонскій И. Ф., священникъ.
58. Ясенскій Д. И., священникъ.
59. Оедоровъ М. Г., священникъ.
60. Оедоровъ Г. В., священникъ.
61. Оедоровъ М. И., учитель.

Буинскій уѣздъ.

1. Алексѣевъ Г. А., священникъ.
2. Асановскій М. Г., учитель.

3. Афанасьевъ В., священникъ.
 4. Бенедиктовъ І. І., священникъ.
 5. Борисовъ В. Б., учитель.
 6. Бѣлозерскій Ѳ., священникъ.
 7. Васильевъ З. В., учитель.
 8. Готманъ А. М., землевладѣлецъ.
 9. Головачевъ И. А., землевладѣлецъ.
 10. Григорьевъ Т. Г., учитель.
 11. Глинка С. Ѳ., землевладѣлецъ (профессоръ).
 12. Добромысловъ Ѳ. А., священникъ.
 13. Добромысловъ І. В., священникъ.
 14. Емельяновъ К. Е., учитель.
 15. Жуковъ М. А., писарь.
 16. Захаровъ В. Г., управляющій.
 17. Игнатьевъ Ѳ., священникъ.
 18. Ивановъ А. И., учитель.
 19. Ивановъ Ф., священникъ.
 20. Кильдюшевскій В. Н., священникъ.
 21. Коноваловъ С. Н., учитель.
 22. Корчагинъ А. М., учитель.
 23. Крыловъ С. П., крестьянинъ.
 24. Лебедевъ К. Н., священникъ.
 25. Лавинскій В. Г., учитель.
 26. Остроумовъ А., священникъ.
 27. Очковъ С. И., учитель.
 28. Петровъ М. С., землевладѣлецъ.
 29. Прокопьевъ К. П., священникъ.
 30. Персіяновъ Л. В., землевладѣлецъ.
 31. Русановскій Н. П., священникъ.
 32. Разумовъ К. И., учитель.
 33. Румянцевъ В. И., священникъ.
 34. Сенчуковъ А. Г., учитель.
 35. Смирновъ А. С., священникъ.
 36. Соколовъ А. П., священникъ.
 37. Сидоровъ М. С., учитель.
 38. Сорокинъ И. М., управляющій.
 39. Утѣхинъ А., священникъ.
 40. Филипповъ Д. Ф., учитель.
 41. Черниговская А. В., учительница.
 42. Яковлевъ И., учитель.
- Симбирскій уѣздъ.**
1. Алмазовъ В. В., учитель.
 2. Аксеновъ Д., управляющій.
 3. Арнатовскій Д. А., священникъ.
 4. Бахаревскій В. П., священникъ.

5. Быковъ В. В., землевла-
дѣлецъ.
6. Благовидовъ В. П., свя-
щенникъ.
7. Богородскій О. П., учитель.
8. Бергманъ И. А.
9. Боголюбовъ И. О., священ-
никъ.
10. Варли В. Р., управитель.
11. Винокуровъ В. П., учитель.
12. Володинъ О. С., крестья-
нинъ.
13. Грезновъ А. С., священ-
никъ.
14. Григорьевъ П. Ф., учитель.
15. Гущевъ, конторщикъ.
16. Дмитриевъ С.
17. Ефимовъ И. С., учитель.
18. Звѣревъ П. П., землевла-
дѣлецъ.
19. Коповъ Д. О., учитель.
20. Кубышкинъ И. А., врачъ.
21. Кожевниковъ С. К., учи-
тель.
22. Лебедевъ А. К., священ-
никъ.
23. Лебедевъ М. К., священ-
никъ.
24. Лебедевъ П. П., упра-
вляющій.
25. Любославовъ С. И., врачъ.
26. Мещериновъ Д. П., штабъ-
ротмистръ.
27. Немыцкій В. В., управитель.
28. Остенъ-Сакенъ М. В.,
землевладѣлецъ.
29. Поляковъ С. П., учитель.
30. Пяткинъ І. А., учитель.
31. Рождественскій А. А.,
учитель.
32. Свѣтухинъ С. Н., дворя-
нинъ.
33. Соколовъ А., священникъ.
34. Спельманъ М. М., упра-
вляющій.
35. Твердышевъ Д., діаконъ.
36. Троицкій В. И., священ-
никъ.
37. Утѣхинъ В. Л., священникъ.
38. Федоровъ Ф.
39. Филиппъ И. А., контор-
щикъ.
40. Фроловъ А. К., учитель.
41. Цвѣтковъ Д. П., священ-
никъ.
42. Чернинкинъ В. С., учитель.
43. Червяковскій И. И.
44. Чуносковъ В. С.
45. Юматовъ М. И., учитель.

Карсунскій уѣздъ.

1. Адамовъ Д.
2. Алексѣевъ Н. К., священ-
никъ.
3. Алѣевъ Х. Х., землевла-
дѣлецъ.
4. Адриановъ А. С., священ-
никъ.

5. Багрянскій В. И., священникъ.
6. Благовидовъ А. К., священникъ.
7. Бедингауръ П. Э., управитель.
8. Быстрицкій С. А., землевладелецъ.
9. Бѣляевъ В., священникъ.
10. Васинъ Н. А., управляющій.
11. Викторовъ А. О., управляющій.
12. Виноградовъ А. В., священникъ.
13. Гельшертъ А. О., дворянинъ.
14. Горчакъ Э. М., управляющій.
15. Грезновъ О. С., священникъ.
16. Гунтеманъ О. Р., землевладелецъ.
17. Ивановскій Н. И., священникъ.
18. Ильинъ І. А., священникъ.
19. Закржевскій М. Г., дворянинъ.
20. Карякинъ В., управляющій.
21. Кошелевъ Б. Д., землевладелецъ.
22. Кузнецовъ П. А., арендаторъ.
23. Колосовъ Г. И., священникъ.
24. Кошневъ М. А., священникъ.
25. Красовскій В. Э., землевладелецъ.
26. Кнерцеръ К. А., землевладелецъ.
27. Кочетковъ П.
28. Лазаревичъ С. Н., дворянинъ.
29. Лебедевъ П. А., священникъ.
30. Лихачевъ С. М., учитель.
31. Люро І. И., управляющій.
32. Марковъ М. Я., врачъ.
33. Мезенцевъ А. С., управляющій.
34. Макарій, игуменъ.
35. Мойскевичъ Р. К., управляющій.
36. Маркова М. С., учительница.
37. Малиновскій Г. Н., священникъ.
38. Матринъ, конторщикъ.
39. Невскій П. В., священникъ.
40. Остроумовъ М. М., врачъ.
41. Переплетниковъ А. Т., землевладелецъ.
42. Полонецкій К. В., управляющій.
43. Платонниковъ В. Е., мѣщанинъ.
44. Пукаловъ В. П., землевладелецъ.

45. Петровскій О. В., священникъ.
46. Раждаевъ В. П., священникъ.
47. Рукавишниковъ И.
48. Рютчи В. П., землевладѣлецъ.
49. Румянцегоимѣніе, аграрномъ.
50. Самохваловъ А. А., уч. управитель.
51. Сомовъ Е. И., крестьянинъ.
52. Силинъ И. Ф., мѣшанинъ.
53. Солоповъ А. П., врачъ.
54. Суриковъ, управляющій.
55. Смирновъ А. И., священникъ.
56. Семеновъ М. А., священникъ.
57. Степановъ О. С., землевладѣлецъ.
58. Телепневъ В. Н., дворянинъ.
59. Тумская А. А., землевладѣлица.
60. Тумская С. И., землевладѣлица.
61. Троянскій А. И., священникъ.
62. Туруновскій В. А., священникъ.
63. Утѣхинъ Г. Н., священникъ.
64. Флоренсовъ И. А., священникъ.
65. Формаковская Е. А., землевладѣлица.

66. Чубалетковъ А. А., управляющій.
67. Ягодинскій І., священникъ.
68. Юрасовъ К. Н., владѣлецъ.
69. Оминъ М. П., управитель.

Сенгилеевскій уѣздъ.

1. Апраксинъ Н. П., священникъ.
2. Ахматовъ А. М., священникъ.
3. Беркутовъ С. А., уч. управитель.
4. Боголюбовъ П. Ф., учитель.
5. Богоявленская А. М., учительница.
6. Бушаевъ И. Г., крестьянинъ.
7. Богородицкій В. Н., учитель.
8. Боголюбовъ В. М., учитель.
9. Бѣлозеровъ С. Г., священникъ.
10. Васинъ В. И., управляющій.
11. Виноградовъ А. А., священникъ.
12. Горшенинъ И. П., управляющій.
13. Георгіевскій А. П., священникъ.
14. Державинъ П. В., управляющій.

15. Державинъ В. М., священникъ.
16. Державинъ Н. А., священникъ.
17. Даниловъ С. И., священникъ.
18. Жемчужниковъ И. В., священникъ.
19. Захарынъ Н. Н., землевладѣлецъ.
20. Ильинскій І. Е., священникъ.
21. Кудрявцевъ П. С., священникъ.
22. Кусакинъ А. П., крестьянинъ.
23. Кіятскій І. В., священникъ.
24. Ковригинъ В. А., управляющій.
25. Люминарскій Л. И., священникъ.
26. Мотовиловъ А. А., землевладѣлецъ.
27. Мельниковъ В. Н., учитель.
28. Миротворскій М. А., священникъ.
29. Немиро А. С., управляющій.
30. Несмѣловъ І. Г., священникъ.
31. Нейбергеръ И. Ф., управляющій.
32. Пантюхинъ П. И., владѣлецъ.
33. Подгорскій К. Р., священникъ.
34. Репойто-Дубяго И. И., землевладѣлецъ.
35. Рингсъ Э. Э., землевладѣлецъ.
36. Разумовъ А. М., священникъ.
37. Севрюговъ С. И., управляющій.
38. Серебровъ Н. А., священникъ.
39. Сергіевскій В. Ф., священникъ.
40. Смышляевъ І. В., священникъ.
41. Смирновъ Н. С., учитель.
42. Терпсихоровъ Н. А., священникъ.
43. Толстошеевъ С. А., землевладѣлецъ.
44. Тролле Г. О., управляющій.
45. Турошевъ Г., священникъ.
46. Тихомировъ Н. А., священникъ.
47. Троицкій Н. П., священникъ.
48. Ульяновъ І. Д., священникъ.
49. Ульяновъ І. И., учитель.
50. Ясницкій З. И., учитель.
51. Ярошевичъ И. А., управляющій.
52. Яхонтовъ Д. А., священникъ.

53. Эсперовъ И. И., священникъ.

54. Эсперовъ П. А., священникъ.

Сызранскій уѣздъ.

1. Алексѣевскій И. П., священникъ.
2. Антарева Н. И., учитель.
3. Андреяновъ А. Н., управляющій.
4. Аркатовскій Н. А., священникъ.
5. Астахова Л. Г., землевладѣлица.
6. Вонюшинъ Ф.
7. Введенскій А. М.
8. Галкинъ Е. Т.
9. Грачковъ В., управляющій.
10. Галаховъ И., крестьянинъ.
11. Галаховъ Е., крестьянинъ.
12. Добронравовъ А. Е., учитель.
13. Ивановъ М. И., учитель.
14. Кубышкинъ А. О., управляющій.
15. Краснощековъ В. И., учитель.
16. Краснощековъ П. Д., управляющій.
17. Корстъ О. К., управляющій.
18. Лавровъ П. А., учитель.
19. Лакошенъ И. А., землевладѣлецъ.
20. Мальте А. А., управляющій.
21. Малининъ А. В., учитель.
22. Никольскій М. В., священникъ.

23. Никоновъ П. С., управляющій.

24. Полотенковъ А. А., учитель.

25. Постниковъ Н. А., управляющій.

26. Пѣвцовъ И. В., учитель.

27. Прозоровъ В. П., священникъ.

28. Рогушинъ Н. П., учитель.

29. Румянцевъ Е. И., псаломщикъ.

30. Рапловъ А. А., учитель.

31. Сагоцкій Л. И., священникъ.

32. Свѣтловъ М. И., управляющій.

33. Соловьевъ І. І. священникъ.

34. Соколовъ С. И. учитель.

35. Соловьевъ М. И., священникъ.

36. Сусловъ П. З., учитель.

37. Синицинъ Е., прикащикъ.

38. Стефановскій О. Г., управляющій.

39. Тихомировъ Г. Л., священникъ.

40. Феликсовъ А. Н., священникъ.

41. Фроловъ К. С. учитель.

42. Хальмбергъ А. А., управляющій.

43. Юренковъ В. Е.

VIII. Статистика корреспондентовъ.

Группы корреспондентовъ по обществу положенію или роду занятій.	У Ѣ З Д Ы.							
	Курмышскій.	Ардатовскій.	Алатарскій.	Бувинскій.	Симбирскій.	Карсунскій.	Сенгилевскій.	Сызранскій.
1. Землевладѣльцы	4	2	2	5	3	14	6	2
2. Управляющіе, ихъ помощники, прикащики и конторщики въ имѣніяхъ	5	8	1	2	7	15	10	12
3. Арендаторы	1	—	—	—	—	1	—	—
4. Священноцерковно-служители	14	28	30	17	12	24	28	10
5. Учителя	8	11	22	15	13	1	7	13
6. Учительницы	—	—	—	1	—	1	1	—
7. Врачи	1	2	1	—	2	3	—	—
8. Крестьяне	1	1	2	1	1	1	2	2
9. Лѣсничіе	—	—	1	—	—	—	—	—
10. Волостные писаря	—	—	—	1	—	—	—	—
11. Общественное положеніе не указано	7	5	2	—	7	9	—	4
Итого	41	57	61	42	45	69	54	43

IX. Вопросный бланкъ.

№ 1.

Хозяйственно - статистическія свѣдѣнія по Симбирской губерніи.

За весенній періодъ 1896 года.

1. Имя, отчество, фамилія и званіе корреспондента.

Почтовый адресъ (точный) корреспондента.

2. Къ какой мѣстности относятся сообщаемыя ниже свѣдѣнія (уѣздъ, волость, селенія)?

Касаются-ли сообщаемыя ниже свѣдѣнія хозяйства одного имѣнія (какого именно) или одного крестьянскаго селенія (какого именно), или же напротивъ — нѣсколькихъ имѣній или селеній (какихъ именно)?

3. Когда открылась весна (т. е. когда поля очистились отъ снѣга и началось прозябаніе растений)?

При какихъ условіяхъ погоды наступила весна?

Не было-ли морозовъ?

Если были, то часто-ли и какъ сильны?

Какое вліяніе оказали они на озими и не мѣшали-ли полевымъ работамъ?

4. Какая погода стояла въ теченіе всей весны (т. е. съ открытія весны до начала іюня)?

Часто-ли, когда именно и въ достаточномъ-ли количествѣ выпадали дожди?

Не было-ли ночныхъ или утреннихъ заморозковъ?

Когда они были (въ какія приблизительно числа)?

Не было-ли сильныхъ сухихъ или холодныхъ вѣтровъ?

Когда они были? Какое вліяніе оказали они на полевую, огородную и садовую растительность?

Не было-ли въ теченіе весны градобитій?

Когда выпадалъ градъ, гдѣ и какъ велики причиненныя имъ поврежденія въ поляхъ, огородахъ и садахъ?

Какъ можно охарактеризовать вообще погоду, стоявшую въ теченіе весны: была-ли она въ общемъ теплая или же холодная, благопріятная для растительности или же неблагопріятная (чѣмъ именно)?

5. Какъ перенесъ зиму скотъ?

Не было-ли на скотѣ какихъ либо болѣзней въ широкихъ размѣрахъ? Какихъ именно болѣзней и на какомъ скотѣ? Велѣли-ли ущербъ скота отъ нихъ?

Достаточно-ли было кормовъ для скота минувшей зимой? Если недостаточно, то по какимъ причинамъ?

Какъ недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ отразился на скотѣ и на хозяйствѣ вообще?

По какимъ цѣнамъ, гдѣ и какіе корма покупались или продавались прошлой зимой (желательно, чтобы цѣны были показаны за пудъ (сѣна) или сотню сноповъ (соломы) и пр. и чтобы въ томъ случаѣ, когда въ разные періоды зимы стояли различныя цѣны на кормовыя средства, были показаны цѣны для каждаго періода особо)?

6. Въ какомъ мѣсяцѣ и въ какихъ числа большинство хозяевъ приступило къ обработкѣ полей для яровыхъ посѣвовъ? Легко или трудно поддавалась земля обработкѣ и отчего это зависѣло?

Благопріятствовали сѣву яровыхъ погода и состояніе почвы или нѣтъ? Чѣмъ именно?

7) Когда начались и окончились посѣвы разныхъ яровыхъ хлѣбовъ и растеній?

Названіе яровыхъ хлѣбовъ и другихъ растеній.	Какую часть всего ярового поля занимаетъ посѣвъ каждаго изъ нихъ (напр. $\frac{1}{2}$, или $\frac{1}{4}$, или $\frac{1}{3}$ и т. д.).	Время посѣва (числ. и мѣс.).			Къ какому роду сѣва можно отнести въ общемъ посѣвъ настоящаго года: къ раннему, позднему или среднему?
		Ранній сѣвъ.	Средній сѣвъ.	Поздній сѣвъ.	
Пшеница.					

Когда появились первые всходы главныхъ яровыхъ посѣ-
вовъ: овса?

пшеницы?

ячменя?

_____?

_____?

_____?

_____?

_____?

Какъ шло развитіе и хорошъ ли вообще былъ ростъ яро-
выхъ хлѣбовъ?

Что способствовало и что мѣшало ихъ росту?

Не было-ли въ яровомъ полѣ много сорныхъ травъ?

Какихъ именно?

Сколько разъ пололи яровые хлѣба?

Не было-ли на яровомъ замѣчено поврежденій отъ вред-
ныхъ насѣкомыхъ и животныхъ (какихъ именно)? Какъ великъ
вредъ?

Примѣчаніе. Желательно, чтобы были присланы
въ Управу образцы вредныхъ насѣкомыхъ и повреж-
денныхъ растений.

Въ какомъ видѣ были разные яровые посѣвы къ 1 іюля?

Какіе виды на урожай подаетъ состояніе яровыхъ посѣ-
вовъ въ концѣ іюня?

8. Въ какомъ видѣ находились озимые посѣвы въ концѣ
іюня (каковъ ихъ ростъ, густота и пр.)?

Въ какомъ видѣ вышли они изъ-подъ снѣга?

Не пострадали-ли озимые хлѣба отъ вредныхъ насѣкомыхъ
и животныхъ (какихъ именно)?

Какъ великъ причиненный ими вредъ?

Примѣчаніе. Желательно, чтобы были присланы
въ Управу образцы вредныхъ насѣкомыхъ и повреж-
денныхъ растений.

Что еще способствовало или мѣшало ихъ успѣшному росту?

13. Гдѣ продавали прошлой зимой хлѣбъ и другіе продукты полеводства.

Цѣны на хлѣбъ и другіе продукты полеводства.

Когда именно существовали показанныя цѣны.	ЦѢНЫ ЗА ПУДЪ ВЪ КОПѢЙКАХЪ.									
	Рожь.	Пшеница озимая.	Пшеница яровая.	Овесъ.	Ячмень.	Горохъ.	Гречиха.	Просо.	Мука ржаная.	Картофель.
										Ленъ (сѣмя).
										Конопля (сѣмя).
Осенью 1895 года.										
Въ началѣ зимы										
Въ срединѣ зимы										
Въ концѣ зимы										
Весною 1896 года										

Если цѣны были по сравненію съ прежними годами низки или высоки, то указать по какимъ причинамъ?

14. Свѣдѣнія о цѣнахъ за полевую землю подъ яровые посѣвы въ 1896 году.

Отдѣльные случаи найма земли.

Кто снималъ землю подъ яровые посѣвы (крестьяне по от-дѣльности, сельскія общества и проч.).	У кого снимали (у землевладѣльцевъ, въ удѣлѣ, въ казнѣ, у сельскихъ обществъ и пр.) и гдѣ (волость, селеніе, хуторъ и пр.).	Какую землю (ста-рую новую, удобрен-ную и проч.).	Подъ какой именно хлѣбъ.	Плата за 1 десятину въ 2400 кв. саж. (80×30) въ рубляхъ и коп. Отъ—до.



24460.

Большой-ли спрось на землю былъ весною этого года?

Если спросъ на землю возросъ или наоборотъ упалъ, то по какимъ причинамъ?

15. Разныя дополнительныя свѣдѣнія, которыя г. корреспондентъ найдетъ нужнымъ сообщить.

Когда бланкъ сданъ на почту?

Поднясь лица, сообщившаго эти свѣдѣнія.

Важнѣйшія изъ замѣченныхъ опечатокъ.

Стр	Строка		Напечатано.	Должно быть.
	сверху.	снизу		
IV.	1.	—	наблюдательныхъ	наблюдаемыхъ
19.	1.	—	Какъ незначительно	Какъ незначительно
20.	12.	—	д. Карадай-Шемурша	д. Карабай-Шемурша
23.	3.	—	за регистрировано	зарегистрировано
27.	—	1.	—	слѣва пропущено: По губерніи
28.	—	5.	заморозкахъ позволяла	заморозковъ позволяло
32.	5 и 6.	—	небольшую часть Карсунскаго, Симбирскій и Буинскій.	небольшія части Карсунскаго, Симбирскаго и Буинскаго.
33.	3.	—	Имѣющіеся	Имѣющіися
—	—	3.	являющіеся	являющіися
41.	11.	—	Наиболѣе	Наиболѣе
42.	6.	—	Не лишнее	Не лишне
46.	13.	—	свѣдены	сведены
47.	4.	—	въ наихудшемъ	въ наихудшемъ
—	—	16.	въ конецъ	въ концѣ
48.	3.	—	табличкѣ	таблички
50.	16.	—	овса	овсы

